



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1727/09

Москва

27 октября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего
Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю.,
Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Иванниковой Н.П.,
Маковской А.А., Марамышкиной И.М., Першутова А.Г., Слесарева В.Л.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Лукрум-Аудит» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного
суда Архангельской области от 15.08.2008 по делу № А05-5475/2008,
постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда
от 22.10.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-
Западного округа от 29.12.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Лукрум-Аудит» (истца) – Вержак М.В.;

от Федерального агентства по управлению государственным имуществом (ответчика) – Зерова Е.А., Серов А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Марамышкиной И.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Лукрум-Аудит» (далее – общество «Лукрум-Аудит») обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с иском к специализированному государственному учреждению при Правительстве Российской Федерации «Российский фонд федерального имущества» (далее – фонд) о взыскании 300 000 рублей задолженности по договору возмездного оказания услуг от 29.06.2006 № 21-ОФ и 105 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация Архангельской области в лице Департамента по управлению государственным имуществом и земельными ресурсами Архангельской области.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 15.08.2008 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 29.12.2008 названные судебные акты оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество «Лукрум-Аудит» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Определением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.09.2009 № 1727/09 в соответствии со статьями 48, 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена ответчика по делу (фонда) на правопреемника – Федеральное агентство по управлению государственным имуществом.

Росимущество в отзыве на заявление просит оставить эти судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело – передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Соглашением от 30.07.2001 № 10/487, заключенным между фондом и администрацией Архангельской области (далее – соглашение), определены основные направления сотрудничества и порядок взаимодействия при продаже государственного имущества Архангельской области; фонду предоставлены полномочия по продаже такого имущества, находящегося на территории Архангельской области.

Между администрацией Архангельской области (доверителем) и Архангельским региональным отделением фонда (поверенным) заключен договор поручения от 30.11.2001 (далее – договор поручения), согласно которому доверитель поручил поверенному выступать в качестве своего представителя на территории Архангельской области при осуществлении функций продавца государственного имущества – собственности Архангельской области – на основании поручений Комитета по управлению государственным имуществом Архангельской области; перечислять денежные средства, полученные от приватизации этого имущества.

Поверенному предоставлено право: организовывать проведение торгов (аукционов и конкурсов); создавать комиссии по проведению торгов; устанавливать начальную продажную цену имущества в соответствии с требованиями действующего законодательства и указаниями доверителя; заключать договоры о задатке; обеспечивать прием и возврат денежных средств от участников торгов в установленном порядке; утверждать протоколы об итогах торгов; по итогам состоявшихся торгов заключать (с правом подписи) договоры купли-продажи областного имущества; осуществлять продажу акций и др.

Действия по продаже имущества, принадлежащего на праве собственности области, поверенный совершает на основании генеральной доверенности, выдаваемой доверителем сроком на 3 года.

Договор предусматривает уплату вознаграждения поверенному в процентном отношении от суммы проданного имущества.

Во исполнение Прогнозного плана приватизации государственного имущества Архангельской области на 2006 год, утвержденного постановлением Архангельского областного Собрания депутатов от 10.11.2005 № 398, Комитет по управлению государственным имуществом Архангельской области издал распоряжение от 16.02.2006 № 33-р о приватизации находящегося в собственности Архангельской области пакета акций открытого акционерного общества «Архангельская областная топливно-энергетическая компания «Архооблтоппром» (далее – общество «Архооблтоппром», общество) путем продажи единым лотом на аукционе с открытой формой подачи предложений о цене.

С учетом требований статьи 8 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об оценочной деятельности) об обязательности оценки продаваемого имущества между фондом (заказчиком) и обществом «Лукрум-Аудит» (исполнителем) заключен договор от 29.06.2006 № 21-ОФ по оказанию услуг по оценке (далее – договор об оценке

имущества, спорный договор), согласно которому исполнитель обязался оказать услуги по оценке рыночной стоимости находящихся в собственности Архангельской области 369 акций общества «Архоблтоппром» номинальной стоимостью 1 рубль, составляющих 17,38 процента уставного капитала общества, а заказчик – принять услуги и их оплатить.

Стоимость услуг по договору, составляющая 300 000 рублей, должна быть оплачена исполнителю в течение десяти банковских дней после продажи объекта оценки.

Согласно акту приемки-передачи от 24.10.2006 отчет об оценке рыночной стоимости пакета акций общества «Архоблтоппром» передан заказчику и принят последним без замечаний.

Поскольку торги признаны несостоявшимися, услуги по оценке акций не были оплачены.

Полагая, что услуги должны быть оплачены в любом случае, исполнитель обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Признавая исковые требования общества «Лукрум-Аудит» необоснованными, суды исходили из того, что заключенный между сторонами договор об оценке имущества является ничтожным на основании статей 71, 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации и статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов). Кроме того, суды указали, что для заключения спорного договора требовалось проведение конкурса, который заказчик не провел.

При этом суды признали, что фонд, заключая с обществом «Лукрум-Аудит» договор об оценке имущества, действовал в интересах и по поручению администрации Архангельской области на основании договора поручения, и принимая во внимание изложенное, пришли к выводу, что оказанные услуги должны быть оплачены администрацией

Архангельской области в лице Департамента по управлению государственным имуществом и земельными ресурсами Архангельской области, от привлечения которого в качестве ответчика по делу истец, однако, отказался.

Данный вывод, сделанный судами, не учитывает всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, и не соответствует положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о размещении заказов и Закона об оценочной деятельности.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, фонд заключил договор об оценке имущества, подлежащего реализации на основании соглашения и договора поручения, подписанных с администрацией Архангельской области. Для фонда данная деятельность является предпринимательской, возможность ведения которой предусмотрена пунктом 14 устава фонда, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 25.12.2002 № 925 (с изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 20.12.2006 № 762).

Нормы Закона о размещении заказов на отношения, возникшие между обществом «Лукрум-Аудит» и фондом, не распространяются, так как фонд (заказчик) не осуществлял функции Российской Федерации, договор об оценке имущества не был направлен на удовлетворение потребностей Российской Федерации.

Таким образом, для заключения этого договора проведение конкурса не требовалось.

В соответствии со статьей 3 Закона о размещении заказов под государственными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации их потребности в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций субъектов Российской Федерации.

Однако доказательств финансирования услуг по оценке имущества из областного бюджета не представлено.

Согласно пункту 1 статьи 971 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от своего имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия, на основе которых у доверителя возникают права и обязанности по сделке, совершенной поверенным.

Между тем из содержания договора об оценке имущества не следует, что он заключен фондом от имени администрации Архангельской области, поскольку в нем отсутствует указание на договор поручения, подписанный с администрацией области. Следовательно, спорный договор в силу пункта 3 статьи 308 названного Кодекса не может порождать каких-либо прав и обязанностей у администрации Архангельской области по отношению к истцу.

Кроме того, в договоре поручения отсутствует указание, что поверенному предоставлено право заключать от имени Архангельской области договоры об оценке имущества, находящегося в государственной собственности доверителя.

Согласно пункту 1 статьи 779 Кодекса по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Исходя из существа регулируемых названной статьей Кодекса обязательств, отказ заказчика от оплаты оказанных исполнителем услуг при условии их надлежащего исполнения не допускается. При этом нормы Кодекса не ставят оплату услуг специалиста-оценщика в зависимость от реализации объекта оценки.

Факт оказания истцом услуг подтверждается актом приемки-передачи от 24.10.2006 и отчетом об оценке рыночной стоимости пакета акций общества «Архоблтоппром», которые приняты заказчиком без замечаний.

В связи с изложенным требования общества «Лукрум-Аудит» о взыскании суммы задолженности по спорному договору и процентов за пользование чужими денежными средствами являются обоснованными.

Таким образом, выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на неправильном применении норм материального права.

Следовательно, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

В соответствии с Указом Президента от 12.05.2008 № 724 «Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти» и распоряжением Правительства Российской Федерации от 28.06.2008 № 947-р фонд ликвидирован, его функции по организации продажи федерального имущества переданы Росимуществу.

Согласно Положению о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 432, Росимущество является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по управлению федеральным имуществом, а также по организации продажи приватизируемого федерального имущества.

Как следует из названного Положения, Росимущество осуществляет деятельность через свои территориальные органы.

При новом рассмотрении спора суду первой инстанции необходимо выяснить вопрос о создании структурного подразделения (территориального органа) Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Архангельской области и определении

предоставленных ему полномочий для рассмотрения дела с участием данного подразделения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Архангельской области от 15.08.2008 по делу № А05-5475/2008, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.12.2008 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Архангельской области.

Председательствующий

В.Н. Исайчев