



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9797/11

Москва

6 декабря 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Шиловхоста О.Ю. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Энергокомфорт». Единая Томская сбытовая компания» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Томской области от 15.10.2010 по делу № А67-3850/2010, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2010, постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.04.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Энергокомфорт». Единая Томская сбытовая компания» (истца) – Купцов А.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Горсети» (ответчика) – Зоркова Н.В., Ровенская М.В., Телкова Е.Б., Черникова О.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Шиловцова О.Ю. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Энергокомфорт». Единая Томская сбытовая компания» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Томской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Горсети» (далее – общество) о взыскании 12 501 717 рублей задолженности по оплате фактических потерь электрической энергии за ноябрь 2009 года (с учетом уточнения иска).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены открытое акционерное общество «Томская энергосбытовая компания», открытое акционерное общество «Томская распределительная компания».

Решением Арбитражного суда Томской области от 15.10.2010 с общества в пользу компании взыскано 1 371 269 рублей 14 копеек основного долга, в удовлетворении остальной части искового требования отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 07.04.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Суды руководствовались статьями 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 157 Жилищного кодекса Российской

Федерации, Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861), Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила № 307), Правилами функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (далее – Правила № 530), и исходили из обоснованности примененного обществом расчетного способа определения фактических потерь, признания обществом этих потерь в размере 20 110 850 кВтч, а также из невозможности устранения в ходе судебного разбирательства неточностей в расчетах компании ввиду большого количества (порядка 180 000) конечных потребителей электрической энергии и отсутствия в деле бесспорных данных об объемах полезного отпуска из сетей общества на начало и конец расчетного периода.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов компания просит их отменить в части отказа в удовлетворении иска, ссылаясь на нарушения единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и направить дело на новое рассмотрение.

Ссылаясь на действовавшие в спорном периоде положения Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил № 307, Правил № 530, а также на правовые позиции, содержащиеся в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.09.2009 № 5290/09 и от 02.03.2010 № 7445/09, заявитель настаивает на необходимости расчета объема электрической энергии, потребленной

многоквартирными жилыми домами, не оборудованными общедомовыми приборами учета, исходя из норматива потребления коммунальных услуг по электроснабжению, утверждаемого органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

В отзывах на заявление ОАО «Томская энергосбытовая компания» и ОАО «Томская распределительная компания» просят удовлетворить заявление компании.

В отзыве на заявление общество просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судами установлено, что в ноябре 2009 года в отсутствие письменного договора общество, являющееся сетевой организацией, оказывало компании услуги по передаче электрической энергии потребителям, в том числе гражданам, проживающим в многоквартирных жилых домах, не оборудованных общедомовыми приборами учета.

Частичная оплата обществом фактических потерь электрической энергии в своих сетях послужила основанием для обращения компании в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды трех инстанций установили, что разногласия сторон по расчету фактических потерь связаны с методикой определения величины полезного отпуска электрической энергии в отношении потребителей, проживающих в многоквартирных жилых домах, не оборудованных общедомовыми приборами учета. После неоднократного изменения методики расчета компания определила полезный отпуск электрической энергии этим потребителям по нормативу потребления коммунальных услуг по электроснабжению, установленному постановлением

администрации Томской области от 14.12.2006 № 153а (далее – постановление № 153а). В свою очередь общество, также неоднократно уточнявшее в ходе рассмотрения дела возражения против иска, использовало для расчета объема потребления электрической энергии упомянутыми потребителями расчетный способ, предусмотренный пунктом 145 Правил № 530.

Отклоняя расчет компании, суд первой инстанции указал, что как статья 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, так и принятые в соответствии с нею Правила № 307, предусматривающие определение на основании нормативов потребления коммунальных услуг исключительно размера платы за коммунальные услуги для граждан, использующих коммунальные услуги для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью, не подлежат применению к отношениям между энергоснабжающей организацией (компанией) и сетевой организацией (обществом). Кроме того, на основании выборочного (в отношении работников общества) анализа квитанций, по которым граждане оплачивали электрическую энергию по показаниям индивидуальных приборов учета, суд пришел к выводу, что использование в расчете компании нормативов потребления, утвержденных постановлением № 153а, приводит к занижению величины полезного отпуска по сравнению с величиной полезного отпуска, определенного исходя из показаний индивидуальных приборов учета.

Указав на обязанность компании обосновать конкретный размер фактических потерь электрической энергии с точностью до одного кВтч, а также на невозможность исправления в ходе судебного разбирательства неточностей расчета компании и отсутствие достоверных фактических данных об объемах отпуска электрической энергии из сетей общества на начало и конец спорного периода, суд первой инстанции согласился с правильностью применения обществом при расчете фактических потерь правовых норм и с учетом оплаченных обществом фактических потерь за

названный период частично удовлетворил иск, взыскав с общества в пользу компании 1 371 269 рублей 14 копеек. Как указал суд апелляционной инстанции, при определении объема фактических потерь обществом применен расчетный способ, предусмотренный пунктом 145 Правил № 530.

Выводы суда первой инстанции о неприменимости к спорным отношениям перечисленных положений Жилищного кодекса Российской Федерации и Правил № 307 Президиум считает ошибочным в связи со следующим.

В соответствии с пунктами 50 и 51 Правил № 861 размер фактических потерь электрической энергии, возникающих в электрических сетях, определяется как разница между объемом электрической энергии, поставленной в электрическую сеть из других сетей или от производителей электрической энергии, и объемом электрической энергии, потребленной энергопринимающими устройствами, присоединенными к этой сети, а также переданной в другие сетевые организации. При этом сетевые организации обязаны оплачивать стоимость фактических потерь электрической энергии, возникших в принадлежащих им объектах сетевого хозяйства, за вычетом стоимости потерь, учтенных в ценах (тарифах) на электрическую энергию на оптовом рынке.

В соответствии с пунктами 120 и 121 Правил № 530 потери электрической энергии в электрических сетях, не учтенные в ценах (тарифах) на электрическую энергию на оптовом рынке, оплачиваются сетевыми организациями путем приобретения электрической энергии на розничном рынке у гарантирующего поставщика или энергосбытовой организации. Сетевая организация определяет объем потерь электрической энергии в принадлежащих ей электрических сетях за расчетный период на основании данных коммерческого учета электрической энергии, и в случае покупки электрической энергии для компенсации потерь у гарантирующего поставщика (энергосбытовой организации) представляет

ему (ей) данные о величине потерь электрической энергии. При этом в случае отсутствия в месте присоединения энергопринимающего устройства потребителя к электрической сети прибора учета либо в случае несоответствия такого прибора учета установленным требованиям определение величины потребленной электрической энергии в силу прямого указания пункта 122 Правил № 530 осуществляется в порядке, установленном [разделом XII](#) названных Правил, определяющим основные положения организации коммерческого учета электрической энергии на розничных рынках.

Пункт 145 раздела XII Правил № 530, применение которого обществом для определения объема полезного отпуска электрической энергии из его сетей потребителям, проживающим в многоквартирных жилых домах, не оборудованных общедомовыми приборами учета, признано судами нижестоящих инстанций правомерным, устанавливает расчетные способы определения объема потребления электрической энергии потребителем в случае выявления неисправности или утраты расчетного прибора учета, а также в случае отсутствия контрольного прибора учета. При этом в пункте 145 Правил № 530 содержится прямая оговорка о том, что предусмотренные им расчетные способы не подлежат применению к гражданам-потребителям и потребителям, присоединенная мощность энергопринимающих устройств которых не превышает 25 кВт·А.

Следовательно, вывод судов о правильности расчета общества, определившего объем электрической энергии, отпущенной из его сетей указанным потребителям на основании расчетного способа, предусмотренного пунктом 145 Правил № 530, не соответствует содержанию указанного нормативного правового акта.

Как следует из абзаца третьего пункта 147 раздела XII Правил № 530, в целях определения объема потребления электрической энергии гражданами-потребителями в отсутствие приборов учета применяются нормативы потребления коммунальных услуг

электроснабжения, установленные в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации. Указанный порядок вытекает из общего правила, закрепленного в пункте 136 раздела XII Правил № 530, в соответствии с которым положения этого раздела применяются в отношении граждан-потребителей, если иное не установлено жилищным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, Правила № 530 применительно к порядку определения объема полезного отпуска электрической энергии гражданам-потребителям содержат прямое указание о применимости к этим отношениям положений жилищного законодательства.

Практика применения положений жилищного законодательства, регулирующих порядок определения объема коммунального ресурса, поставленного в многоквартирный жилой дом, не оборудованный общедомовыми приборами учета, при наличии в жилых помещениях проживающих в таком доме граждан индивидуальных приборов учета, установлена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.06.2009 № 525/09, от 22.09.2009 № 5290/09, от 15.07.2010 № 2380/10 и заключается в том, что названный объем подлежит определению исходя из нормативов потребления соответствующих коммунальных услуг, установленных в соответствии с жилищным законодательством.

Таким образом, выводы суда первой инстанции о том, что установленный статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и пунктами 19, 25 Правил № 307 порядок неприменим к отношениям между сетевой организацией и энергоснабжающей организацией при определении объема фактического отпуска электрической энергии из сетей сетевой организации в многоквартирные жилые дома, не оборудованные общедомовыми приборами учета, противоречат названным нормативным правовым актам и пункту 147 Правил № 530. Кроме того, Президиум отмечает ошибочность толкования судом первой инстанции пункта 1

статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации как ставящего в зависимость от норматива потребления собственно размер платы граждан за коммунальные услуги, поскольку из текста упомянутой статьи следует, что в отсутствие приборов учета исходя из нормативов потребления коммунальных услуг определяется объем потребляемых гражданами коммунальных услуг.

Таким образом, оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует проверить расчет компании на соответствие изложенному в настоящем постановлении порядку определения объема полезного отпуска электрической энергии в многоквартирные жилые дома, не оборудованные общедомовыми приборами учета, в целях расчета величины фактических потерь электрической энергии в сетях сетевой организации.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Томской области от 15.10.2010 по делу № А67-3850/2010, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2010, постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.04.2011 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Томской области.

Председательствующий

А.А. Иванов