



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9821/08

Москва

10 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Нефтегазовая компания РуссНефть» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.04.2008 по делу № А40-40440/07-76-215 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Нефтегазовая компания РуссНефть» – Колкова М.В., Саморукова Е.В.;

от Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 – Астапов Ф.А., Желыбинцева М.М., Огородникова С.В., Яковлева Н.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Нефтегазовая компания РуссНефть» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (далее – инспекция) от 10.07.2007 № 52/1351 (далее – решение инспекции) в части отказа в возмещении 600 799 800 рублей 17 копеек налога на добавленную стоимость, об обязанности инспекции отразить указанную сумму в карточке компании по расчетам с бюджетом в качестве переплаты, возместить ей из федерального бюджета эту сумму за январь 2007 года путем перечисления на расчетный счет (с учетом уточнения требований).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.10.2007 требования компании удовлетворены частично: решение инспекции признано недействительным в части отказа в возмещении 600 799 800 рублей 17 копеек налога на добавленную стоимость и на инспекцию возложена обязанность возместить компании эту сумму налога путем возврата на ее расчетный счет; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Суд первой инстанции исходил из того, что компанией соблюден установленный статьями 165 и 172 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) порядок применения налоговых вычетов, однако она документально не подтвердила нарушения своих прав и законных интересов в части требования об обязанности отразить в карточке расчетов с бюджетом упомянутую сумму налога в качестве переплаты.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2007 решение суда первой инстанции изменено, в удовлетворении требования компании о признании недействительным решения инспекции в части отказа в возмещении 600 799 800 рублей 17 копеек налога на добавленную стоимость и об обязанности возместить из федерального бюджета эту сумму налога путем перечисления на ее расчетный счет отказано; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.04.2008 принял отказ компании от требования в части признания недействительным пункта 2.2.2 решения инспекции в отношении отказа в возмещении 612 172 рублей 46 копеек налога на добавленную стоимость; решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в указанной части отменил; производство по делу в этой части прекратил; постановление суда апелляционной инстанции от 29.12.2007 изменил: в части эпизодов, связанных с приобретением компанией нефти и нефтепродуктов у обществ с ограниченной ответственностью «Региональный Нефтяной Консорциум», «Белкамнефть», «Удмуртгеология», «Ульяновскнефть», «Дуклинское», закрытого акционерного общества «Арчнефтегеология», открытых акционерных обществ «Мохтикнефть», «ТНК-ВР Холдинг», «Роснефть», постановление отменил, дело в отмененной части направил на новое рассмотрение в тот же суд, в остальной части названное постановление оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций компания просит отменить их как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить названные судебные акты без изменения, поскольку они соответствуют действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, письменном объяснении компании, отзыве инспекции и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат оставлению без изменения в части прекращения производства в отношении признания недействительным пункта 2.2.2 решения инспекции об отказе в возмещении компании 612 172 рублей 46 копеек налога на добавленную стоимость, а также в части эпизодов, связанных с приобретением компанией нефти и нефтепродуктов у обществ «Региональный Нефтяной Консорциум», «Белкамнефть», «Арчнефтегеология», «ТНК-ВР Холдинг», «Роснефть». В остальной части названные судебные акты следует отменить и оставить в отмененной части без изменения решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

По результатам камеральной налоговой проверки представленных компанией налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за январь 2007 года и комплекта документов, предусмотренных статьями 165, 172 Кодекса, инспекция вынесла решение, которым отказала компании в возмещении 601 661 748 рублей налога на добавленную стоимость и возместила 293 518 762 рубля указанного налога.

Суд апелляционной инстанции установил, что компания в 2004 – 2005 годах осуществляла контроль за финансово-хозяйственной деятельностью зависимых организаций путем заключения договоров управления и участия ее должностных лиц в наблюдательных советах и советах директоров добывающих обществ и организаций, контролирующих добывающие общества. Добывающие общества,

находясь под управленческим контролем компании, реализовывали нефть в ее адрес через трейдеров по цене, значительно превышающей покупную.

Прибыль компании, которая имеет в своем распоряжении как нефтедобывающие предприятия, так и доступ к транспортировке нефти, уступает прибыли трейдеров, не осуществляющих реальной предпринимательской деятельности.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» судам предложено оценивать доводы налоговых органов о занижении сумм налогов на основе конкретных законодательных положений, а не такого субъективного понятия, как «недобросовестный налогоплательщик». Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Участники сделок для определения суммы налога на добавленную стоимость, подлежащей уплате в бюджет, уменьшают сумму начисленного налога на налоговые вычеты – сумму налога, уплаченного поставщикам (статьи 171 и 172 Кодекса).

Увеличение компанией налоговых вычетов за счет участия в сделках с трейдерами само по себе не означает получения ею необоснованной налоговой выгоды, поскольку каждый участник сделок с нефтью несет свою долю налогового бремени, исходя из стоимости реализованных товаров. Инспекцией не оспаривается и судами подтвержден факт внесения трейдерами сумм всех необходимых налоговых платежей.

Иной подход к разрешению настоящего спора означал бы нарушение установленного Кодексом порядка исчисления налога на добавленную стоимость по мотиву нецелесообразности взаимоотношений хозяйствующих субъектов, что недопустимо в публичных правоотношениях.

Кодекс не содержит положений, позволяющих налоговому органу оценивать произведенные налогоплательщиками платежи по налогу на добавленную стоимость с позиции их экономической целесообразности, рациональности и эффективности.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их частичной отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.04.2008 по делу № А40-40440/07-76-215 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения в части прекращения производства в отношении признания недействительным пункта 2.2.2 решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1

от 10.07.2007 № 52/1351 об отказе открытому акционерному обществу «Нефтегазовая компания РуссНефть» в возмещении 612 172 рублей 46 копеек налога на добавленную стоимость, а также в части эпизодов, связанных с приобретением им нефти и нефтепродуктов у обществ с ограниченной ответственностью «Региональный Нефтяной Консорциум», «Белкамнефть», закрытого акционерного общества «Арчнефтегеология», открытых акционерных обществ «ТНК-ВР Холдинг», «Роснефть».

В остальной части названные судебные акты отменить.

В отмененной части оставить без изменения решение Арбитражного суда города Москвы от 05.10.2007 по указанному делу.

Председательствующий

А.А. Иванов

РЕЗЮМЕ
по делу 9821/08

Увеличение компанией налоговых вычетов за счет участия в сделках с трейдерами само по себе не означает получения ею необоснованной налоговой выгоды, поскольку каждый участник сделок с нефтью несет свою долю налогового бремени, исходя из стоимости реализованных товаров.