



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2019/09

Москва

23 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Янтарь» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 27.06.2008 по делу № А32-7432/2007-56/191-2008-56/23, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.11.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Новороссийску – Клюкина Л.А., Уткина В.М., Черкасова М.А.;

от Управления Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю – Артеменков Е.Ф.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

По результатам выездной налоговой проверки общества с ограниченной ответственностью «Янтарь» (далее – общество) за период с 01.01.2003 по 30.06.2006 Инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Новороссийску (далее – инспекция) были установлены нарушения, послужившие основанием для принятия решения от 11.01.2007 № 6д1 о привлечении общества к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в виде 119 986 рублей штрафа, статьей 123 Кодекса – 11 332 рублей 80 копеек штрафа и пункта 2 статьи 120 Кодекса – 15 000 рублей штрафа. Обществу также доначислено 665 323 рубля налогов и начислено 81 371 рубль 83 копейки пеней.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось с жалобой в Управление Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю (далее – управление), которая решением управления от 16.02.2007 № 27-13-37-211 оставлена без удовлетворения.

Общество обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительными названных решений инспекции и управления в части доначисления 487 209 рублей налога на прибыль, начисления 52 953 рублей 48 копеек пеней и привлечения к налоговой ответственности в виде 97 442 рублей штрафа (с учетом уточнения предмета заявленного требования в порядке, установленном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В частности, общество оспаривало выводы инспекции и управления относительно необходимости включения в состав внебюджетных доходов 2005 года денежных средств, полученных обществом в том же периоде в качестве возмещения убытков в связи с изъятием у него земель и уничтожением находящихся на них виноградников.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.08.2007 требования общества удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.12.2007 решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение на основании пункта 4 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также в связи с неполным выяснением всех обстоятельств дела.

При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.03.2008 к участию в деле в качестве второго ответчика привлечено управление.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.06.2008 обществу в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2008 решение суда первой инстанции от 27.06.2008 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 18.11.2008 судебные акты от 27.06.2008 и от 18.09.2008 оставил без изменения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из следующего.

К внебюджетным доходам налогоплательщика согласно пункту 3 статьи 250 Кодекса отнесены доходы в виде признанных должником или подлежащих уплате должником на основании решения суда, вступившего в законную силу, штрафов, пеней и (или) иных санкций за

нарушение договорных обязательств, а также сумм возмещения убытков или ущерба.

Порядок признания доходов налогоплательщиком, применяющим метод начисления, установлен статьей 271 Кодекса: доходы признаются в том отчетном (налоговом) периоде, в котором они имели место, независимо от фактического поступления денежных средств, иного имущества (работ, услуг) и (или) имущественных прав (метод начисления). Для внереализационных доходов датой получения дохода признается дата признания должником либо дата вступления в законную силу решения суда – по доходам в виде штрафов, пеней и (или) иных санкций за нарушение договорных или долговых обязательств, а также в виде сумм возмещения убытков (ущерба).

Таким образом, дата и основания для признания налогоплательщиком в целях налогообложения внереализационного дохода в виде убытков и неустойки связаны с признанием соответствующих сумм должником либо с датой вступления в законную силу решения суда о взыскании этих сумм.

Основываясь на положениях статей 279 – 282 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу, что 25 613 086 рублей, присужденные определением Арбитражного суда Краснодарского края от 13.04.2005 по делу № А32-30849/2004-42/710, представляют собой возмещение убытка, причиненного обществу изъятием земельного участка для государственных и муниципальных нужд, и включают в себя ущерб в связи с уничтожением виноградников и упущенную выгоду.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 27.06.2008, постановления суда апелляционной инстанции от 18.09.2008 и постановления суда кассационной инстанции от 18.11.2008 общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, и вынести новый судебный акт об удовлетворении его требований.

В отзывах на заявление инспекция и управление просят оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление общества подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Земельный участок площадью 42,31 га, занятый молодым виноградником, вступившим в стадию плодоношения, был изъят у общества на основании постановления главы администрации Краснодарского края от 17.08.1995 № 454 для создания казачьего поселения.

Сумма убытка, включая упущенную выгоду, подлежащая возмещению обществу в связи с уничтожением виноградников, определена Краснодарским краевым агентством государственной оценки земли (заключение от 20.10.1999 № 01-9/19) и составила 25 613 086 рублей.

Поскольку администрация города Новороссийска свою обязанность по выплате указанной компенсации не исполнило, общество обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края за судебной защитой.

Определением суда от 13.04.2005 было утверждено мировое соглашение, по условиям которого ответчик обязался добровольно выплатить заявленную к возмещению сумму с рассрочкой платежа на три года: в июне 2005 года 1 013 862 рубля, далее – ежемесячно по 680 000 рублей до полного погашения долга.

Администрация города Новороссийска в 2005 году перечислила обществу 2 030 038 рублей, которые и были признаны его внереализационным доходом.

Между тем для решения вопроса о включении полученных сумм возмещения в связи с изъятием земельного участка и иного имущества для государственных нужд в налоговую базу при исчислении налога на прибыль

основополагающим является соответствие их критериям, установленным Кодексом.

Организации, признаваемые плательщиками налога на прибыль, определяют объект налогообложения – прибыль, полученную налогоплательщиками, в порядке, установленном главой 25 «Налог на прибыль организаций» Кодекса, как доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов.

Понятие «доход» в целях применения Кодекса раскрывается в статье 41 и представляет собой экономическую выгоду в денежной или натуральной форме.

Согласно статье 35 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 57 Земельного кодекса Российской Федерации возмещению в полном объеме, в том числе упущенная выгода, подлежат убытки, причиненные изъятием земельных участков для государственных или муниципальных нужд.

Исходя из статей 279 и 281 Гражданского кодекса Российской Федерации земельный участок может быть изъят у собственника для государственных или муниципальных нужд путем выкупа; при определении выкупной цены в нее включаются рыночная стоимость земельного участка и находящегося на нем недвижимого имущества, а также все убытки, причиненные собственнику изъятием земельного участка, включая убытки, которые он несет в связи с досрочным прекращением своих обязательств перед третьими лицами, в том числе упущенную выгоду.

При этом Правила возмещения собственникам земельных участков, землепользователям, землевладельцам и арендаторам земельных участков убытков, причиненных изъятием или временным занятием земельных

участков, ограничением прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков либо ухудшением качества земель в результате деятельности других лиц, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 262, не предусматривают включения в сумму возмещения налога на прибыль, подлежащего уплате собственником земельного участка, изъятого для государственных нужд.

Следовательно, взимание с собственника земельного участка, изъятого для государственных нужд, налога на прибыль с суммы возмещения нарушало бы принцип полного возмещения, определенный законодателем для таких случаев.

Так как в рассматриваемом случае имело место прекращение права владения и пользования земельным участком при его изъятии, а также лишение общества права собственности на иное имущество, расположенное на данном участке, средства, полученные обществом в виде компенсации указанных убытков, не подлежали включению в налоговую базу при исчислении налога на прибыль.

То обстоятельство, что 2 030 038 рублей были получены на основании судебного акта, не меняет характера сложившихся между обществом и администрацией города Новороссийска правоотношений и не влияет на налоговые последствия получения этой суммы.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении судами норм материального права и в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.06.2008 по делу № А32-7432/2007-56/191-2008-56/23, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.11.2008 по тому же делу отменить.

Решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Новороссийску от 11.01.2007 № 6д1 и Управления Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю от 16.02.2007 № 27-13-37-211 в части доначисления обществу с ограниченной ответственностью «Янтарь» 487 209 рублей налога на прибыль, начисления 52 953 рублей 48 копеек пеней и взыскания 97 442 рублей штрафа признать недействительными.

Председательствующий

А.А. Иванов