



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12826/11

Москва

14 февраля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К.,
Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В.,
Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Павловой Н.В.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества
«Техносиб» о пересмотре в порядке надзора решения Федерального
арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.03.2011
и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского
округа от 31.05.2011 по делу № А19-1175/98 Арбитражного суда
Иркутской области.

В заседании принял участие представитель Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации (третьего лица) – Жуков А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Павловой Н.В., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 16.03.1998 по делу № А19-1175/98 с администрации Эвенкийского автономного округа (далее – администрация, должник) в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «А-Спект» (далее – ТОО «А-Спект») взыскано 6 375 428 рублей 86 копеек задолженности и 43 477 рублей 14 копеек государственной пошлины. Исполнительный лист № А19-1175/98-11 выдан 30.04.1998.

Старшим судебным приставом подразделения судебных приставов по Илимпейскому району Эвенкийского автономного округа Яковлевой Н.Г. на основании данного исполнительного листа 06.05.1998 возбуждено исполнительное производство о взыскании с администрации указанной задолженности.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 29.05.2000 произведена замена взыскателя – ТОО «А-Спект» – его правопреемником – закрытым акционерным обществом «Техносиб» (далее – ЗАО «Техносиб», общество).

Постановлением судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела по реализации особо важных исполнительных производств, розыску должников и взаимодействию с правоохранительными органами Отдела Федеральной службы судебных приставов по Эвенкийскому автономному округу (далее – служба судебных приставов) Габрат Л.В. (далее – пристав-исполнитель) от 24.01.2005 возбуждено исполнительное производство № 23-05 о взыскании с администрации в пользу общества денежных средств в размере 6 375 428 рублей 86 копеек.

В рамках возбужденного производства 27.01.2005 выставлено инкассовое поручение № 4 на счет должника. В адрес старшего судебного пристава Илимпейского района Эвенкийского автономного округа 06.04.2005 поступило письмо ЗАО «Техносиб» за подписью директора Рябенко В.Ю. о перечислении денежных средств третьему лицу – обществу с ограниченной ответственностью «Орлан» (далее – ООО «Орлан») с указанием назначения платежа «оплата за товар за ЗАО «Техносиб» в счет погашения задолженности по исполнительному листу от 30.04.1998 по делу № А19-1175/98-11».

Администрация платежным поручением от 05.04.2005 № 757 перечислила названную сумму задолженности на депозитный счет службы судебных приставов. Платежным поручением от 05.04.2005 № 65 сумма задолженности перечислена службой судебных приставов со счета в Восточно-Сибирском банке Сбербанка России на расчетный счет ООО «Орлан» в одном из коммерческих банков. Согласно отметке Восточно-Сибирского банка Сбербанка России операция проведена 12.04.2005.

Постановлением пристава-исполнителя от 06.04.2005 исполнительное производство окончено, исполнительный лист возвращен в Арбитражный суд Иркутской области.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 29.11.2005 по делу № А33-19070/2005 действия пристава-исполнителя по вынесению постановления от 06.04.2005 об окончании исполнительного производства признаны незаконными как нарушающие нормы Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) в связи с тем, что пристав-исполнитель перечислил денежные средства третьему лицу без процессуальной замены соответствующей стороны исполнительного производства, в то время как действующее законодательство об исполнительном производстве не предусматривает права судебного

пристава-исполнителя перечислять взысканные на основании исполнительного документа денежные средства лицу, не являющемуся стороной исполнительного производства, а также не проверил полномочия лица, подписавшего документ от имени взыскателя. Между тем в соответствии с данными публичного реестра директором общества являлся Кроль А.М., а не Рябенко В.Ю.

Постановлением пристава-исполнителя от 10.07.2006 постановление об окончании исполнительного производства от 06.04.2005 отменено.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 17.11.2010 по делу № А33-16057/2009, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 31.12.2010 и постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.05.2011 (в пересмотре названных судебных актов в порядке надзора определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.10.2011 № ВАС-10438/11 отказано), удовлетворено требование общества к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов о взыскании за счет казны Российской Федерации 6 277 133 рублей 39 копеек убытков, вызванных незаконными действиями пристава-исполнителя.

Общество обратилось в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с заявлением о присуждении 4 717 312 рублей 84 копеек компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок решения Арбитражного суда Иркутской области от 16.03.1998 по настоящему делу.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Красноярский край в лице Министерства финансов Красноярского края, администрация, департамент финансов администрации.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена

Федеральная служба судебных приставов Российской Федерации (далее – ФССП России).

Решением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.03.2011 в удовлетворении заявления общества отказано, с общества в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 4 000 рублей.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 31.05.2011 оставил решение от 22.03.2011 без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа на основании статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Закона об исполнительном производстве, пункта 3 статьи 5 Федерального закона от 27.12.2005 № 197-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 197-ФЗ), пунктов 2, 3 статьи 239, пункта 2 статьи 242.1, статей 242.2, 242.3, 242.4, 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс) пришел к выводу об отсутствии факта нарушения права ЗАО «Техносиб» на исполнение судебного акта в разумный срок.

Суд кассационной инстанции сослался на следующее: изменение в процессе исполнения судебного акта требований законодательства, определяющих порядок обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, не исключало возможности и необходимости для взыскателя обратиться в службу судебных приставов-исполнителей с просьбой вернуть исполнительный лист и предъявить его для исполнения в соответствующий орган, осуществляющий исполнение судебных актов в порядке, предусмотренном Бюджетным кодексом; обществом не представлены доказательства,

свидетельствующие о предъявлении им исполнительного листа к исполнению в финансовый орган, а также о том, что орган, обязанный исполнить решение суда, допустил необоснованную задержку исполнения либо неправомерно уклонился от исполнения судебного решения; довод общества о невозможности представления сведений о предъявлении исполнительного листа к исполнению в установленном законом порядке ввиду нахождения исполнительного листа в службе судебных приставов несостоятелен, поскольку именно на взыскателе лежит обязанность по предъявлению исполнительного листа к исполнению в соответствующий орган.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения от 22.03.2011 и постановления от 31.05.2011 общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права, прав и законных интересов неопределенного круга лиц и иных публичных интересов, и направить дело на новое рассмотрение.

В отзывах на заявление ФССП России, Министерство финансов Красноярского края просят оставить указанные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлении представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в связи с доказанностью факта нарушения права общества на исполнение судебного акта в разумный срок, заявителю подлежит присуждению компенсация за нарушение указанного права.

В соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации и статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Данная гарантия является иллюзорной до тех пор, пока судебное решение не исполнено фактически. В связи с этим в законодательстве закрепляется принцип обязательности исполнения судебных актов всеми без исключения субъектами.

Согласно части 1 и 2 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» вступившие в законную силу акты федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации обязательны для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации; неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Статьей 7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что вступившие в законную силу судебные акты – решения, определения, постановления – арбитражных судов обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также неисполнение требований арбитражных судов влекут за собой ответственность, установленную данным Кодексом и другими федеральными законами.

Таким образом, принцип обязательности исполнения судебных актов предполагает безусловное их исполнение органами государственной власти (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.12.2010 № 8893/10, от 18.10.2011 № 5558/11).

Поскольку обязательность исполнения судебных решений является неотъемлемым элементом права на судебную защиту, неисполнение судебного акта или неправомерная задержка его исполнения рассматривается как нарушение права на справедливое правосудие в разумный срок и предполагает необходимость выплаты справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права.

В соответствии с нормами международного права названная компенсация присуждается в случае, если нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о ее присуждении.

Из материалов данного дела следует, что вплоть до настоящего времени судебный акт не исполнен ввиду незаконного поведения пристава-исполнителя, то есть по причинам, не зависящим от взыскателя. При этом действия пристава-исполнителя признаны незаконными решением Арбитражного суда Красноярского края от 29.11.2005 по делу № А33-19070/2005.

В такой ситуации взыскатель обладает правом на обращение в суд с требованием о присуждении ему соответствующей компенсации.

Не может являться основанием для отказа в выплате компенсации и довод о том, что неисполнение судебного акта вызвано поведением самого взыскателя, не истребовавшего исполнительный лист у службы судебных приставов и не предъявившего его повторно в соответствующий финансовый орган, ответственный за исполнение судебного решения, в связи с изменением в процессе исполнительного производства законодательства в части определения субъекта, ответственного за исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Возложение на взыскателя бремени принудительного исполнения судебного акта против государства посредством повторного предъявления

исполнительных документов, их пересылки в иной компетентный орган противоречит как правовой природе права на судебную защиту, так и законодательству Российской Федерации и нормам международного права.

Право на судебную защиту (а следовательно и его конституирующий элемент – право на исполнение судебного решения) носит публично-правовой характер, поскольку может быть реализовано лишь с помощью государства, создающего для этого необходимые институциональные и процессуальные условия (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2008 № 734-О-П).

Исполнение судебного акта является публичной обязанностью государства, не зависящей от совершения взыскателем действий по принудительному исполнению судебного решения. Поэтому непредставление исполнительного листа к исполнению не должно рассматриваться в качестве основания освобождения государственного органа от ответственности за несвоевременное исполнение судебного акта (постановление Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 14.12.2010 № 8893/10).

Лицо, в пользу которого вынесено решение суда против государства, не обязано возбуждать процедуру принудительного исполнения (постановление Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ) по делу «Метаксас против Греции» от 27.05.2004). От лица, получившего исполнимое решение против государства в результате успешного судебного процесса, нельзя требовать обращения к исполнительному производству для его исполнения. Это означает, что если решение вынесено против государства, то именно государство, а не взыскатель, обязано проявить инициативу для исполнения этого решения (постановление ЕСПЧ по делу «Красев против Российской Федерации» от 26.06.2008).

Таким образом, согласно практике ЕСПЧ исполнение судебного акта – позитивная обязанность государства, возложение которой на взыскателя является чрезмерным бременем.

Названному подходу соответствовал и пункт 4.1 Методических рекомендаций по исполнению судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденных приказом ФССП России от 23.03.2006 № 33 в связи с введением в действие Закона № 197-ФЗ (действовавших во время исполнительного производства).

Указанным пунктом предусматривалось, что исполнительные документы о взыскании денежных средств с Российской Федерации за счет казны Российской Федерации, с субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, на основании которых в структурных подразделениях территориальных органов ФССП России возбуждены исполнительные производства, подлежат возврату взыскателям с разъяснением порядка дальнейшего исполнения, а исполнительные производства – окончанию.

При таких обстоятельствах и с учетом чрезвычайно длительного срока (более 10 лет) неисполнения решения Арбитражного суда Иркутской области от 16.03.1998 требования ЗАО «Техносиб» о компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок подлежат удовлетворению.

Принимая во внимание природу нарушения и тот факт, что арбитражными судами удовлетворено требование заявителя к Российской Федерации о взыскании убытков, вызванных незаконными действиями пристава-исполнителя, оценивая указанные обстоятельства на справедливой основе и с учетом практики ЕСПЧ, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации признает необходимым выплатить заявителю компенсацию за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 200 000 рублей.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, права и законные интересы неопределенного круга лиц и иные публичные интересы, в связи с чем согласно пунктам 1 и 3 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктами 3 и 6 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.03.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.05.2011 по делу № А19-1175/98 Арбитражного суда Иркутской области отменить.

Взыскать с Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу закрытого акционерного общества «Техносиб» 200 000 рублей компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок решения Арбитражного суда Иркутской области от 16.03.1998 по делу № А19-1175/98.

Председательствующий

А.А. Иванов