



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1836/11

Москва

5 июля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Волгограда о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 28.04.2010 по делу № А12-4559/2010, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 08.11.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Волгограда и Управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области – Дубачев А.В., Юдин С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Коммерческий банк «Русский Южный банк» (далее – Русюгбанк, банк) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Волгограда (далее – инспекция) от 24.09.2009 № 17-06/1-133 о привлечении к ответственности, предусмотренной статьей 134 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), за неисполнение им решения инспекции о приостановлении операций по счетам налогоплательщика от 05.03.2009 № 3402 и решения Управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области (далее – управление) от 10.11.2009 № 899, принятого по результатам рассмотрения жалобы Русюгбанка на решение от 24.09.2009 № 17-06/1-133.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 28.04.2010 требование Русюгбанка удовлетворено.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 08.11.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора инспекция, ссылаясь на допущенное судами нарушение единообразия в толковании и применении норм материального права, просит отменить их

и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования банка.

В отзыве на заявление Русюгбанк просит оставить указанные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Управление в отзыве на заявление также просит отменить упомянутые судебные акты и отказать в удовлетворении требования.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, в Русюгбанк поступило решение инспекции от 05.03.2009 № 3402 о приостановлении всех расходных операций по расчетным счетам общества с ограниченной ответственностью «ТДиН-Инвест» (далее – общество «ТДиН-Инвест») в связи с непредставлением им налоговой декларации по земельному налогу за 2008 год.

В период действия решения о приостановлении операций по счетам 07.04.2009 Русюгбанк в безакцептном порядке провел расходные операции, не связанные с уплатой налогов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации или с платежами, очередность исполнения которых в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации предшествует исполнению обязанности по уплате налогов и сборов. Банком по платежным требованиям в счет оплаты оказанных им услуг за март 2009 года были списаны 650 рублей за ведение счета и оказание услуг «Банк-Клиент», «Телефон-Клиент». Данные обстоятельства послужили основанием для принятия инспекцией оспариваемого решения о привлечении Русюгбанка к ответственности, предусмотренной статьей 134 Кодекса, в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Суды, удовлетворяя требование банка, исходили из следующего.

Статьей 134 Кодекса установлена ответственность за исполнение банком при наличии у него решения налогового органа о приостановлении операций по счетам платежного поручения налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента), не связанного с исполнением обязанности по уплате налога (авансового платежа, сбора, пеней, штрафа) или платежами, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации преимущество в очередности исполнения перед платежами в бюджетную систему Российской Федерации.

Исходя из указанных положений ответственность банка за неисполнение решения налогового органа о приостановлении операций по счетам наступает только в случае неправомерного исполнения им распоряжения налогоплательщика на перечисление денежных средств.

В настоящем случае плата за оказание услуг по договору банковского счета была списана Русюгбанком не на основании платежного поручения общества «ТДиН-Инвест», а в безакцептном порядке на основании платежного требования банка.

Между тем судами при рассмотрении настоящего дела не учтено следующее.

Возможность взимания банком платы за оказанные им услуги по договору банковского счета путем списания денежных средств клиента, находящихся на счете, предусмотрена пунктом 2 статьи 851 Гражданского кодекса Российской Федерации. Данное списание осуществляется на основании платежного требования.

Статьей 134 Кодекса установлена ответственность банка за неисполнение обязанностей, определенных статьей 76 Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 76 Кодекса приостановление операций по счетам в банках, являясь одним из способов обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов (сборов, пеней, штрафов), а также по предоставлению налоговой декларации, означает прекращение банком

всех расходных операций по указанным налоговым органам счетов, за исключением категорий платежей, прямо предусмотренных этой статьей Кодекса.

Форма осуществления расчетов (на основании платежного поручения или платежного требования) не является критерием, определяющим режим приостановления операций по счету и выделение категорий платежей, исполнение которых допускается в условиях действия данной обеспечительной меры.

Судами был сделан необоснованный вывод о том, что произведенные Русюгбанком платежи в счет оплаты оказанных им услуг должны расцениваться как осуществляемые без поручения владельца счета.

При расчетах по инкассо, проводимых без акцепта плательщика на основании платежного требования, поручение плательщика на осуществление платежа также имеется. В качестве такого поручения должно рассматриваться согласованное в договоре банковского счета условие о предоставлении банку права осуществлять взимание платы за счет средств, находящихся на счете налогоплательщика.

Суды, истолковав положения статьи 134 Кодекса, сделали необоснованный вывод о наступлении ответственности Русюгбанка при нарушении им требований статьи 76 Кодекса только при наличии условия, если перечисление денежных средств было осуществлено на основании такого расчетного документа, как платежное поручение владельца счета.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 28.04.2010 по делу № А12-4559/2010, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 08.11.2010 по тому же делу отменить.

Открытому акционерному обществу «Коммерческий банк «Русский Южный банк» в удовлетворении заявления о признании недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Волгограда от 24.09.2009 № 17-06/1-133 и решения Управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области от 10.11.2009 № 899 отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов