



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 784/13

Москва

23 июля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Зориной М.Г., Иванниковой Н.П.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление государственного предприятия Астраханской
области «Пассажирское автотранспортное предприятие № 3» о пересмотре
в порядке надзора постановления Двенадцатого арбитражного
апелляционного суда от 31.07.2012 по делу № А06-9384/2011
Арбитражного суда Астраханской области, постановления Федерального
арбитражного суда Поволжского округа от 24.10.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от государственного предприятия Астраханской области «Пассажирское автотранспортное предприятие № 3» – Давлетьяров Р.Х., Шамсуарова Л.Р.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Астраханской области – Куроедов Д.М., Сангаджиев А.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зориной М.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Государственное предприятие Астраханской области «Пассажирское автотранспортное предприятие № 3» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Астраханской области (далее – инспекция) от 30.09.2011 № 29 (далее – решение инспекции), которым предприятие привлечено к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 и пункта 1 статьи 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), ему доначислен налог на добавленную стоимость, налог на доходы физических лиц, начислены соответствующие суммы пеней за неуплату налогов, в том числе за несвоевременную уплату налога на доходы физических лиц в бюджеты муниципальных образований «Рабочий поселок Красные Баррикады», «Мумринский сельсовет», «Оранжереининский сельсовет», «Село Трудфронт».

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 06.04.2012 заявленное предприятием требование удовлетворено.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2012 решение суда первой инстанции отменено: решение инспекции признано недействительным в части доначисления 979 995 рублей налога на добавленную стоимость, начисления

соответствующей суммы пеней и взыскания штрафа; в удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 24.10.2012 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций предприятие просит их отменить в части отказа в признании недействительным решения инспекции, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие нормам законодательства о налогах и сборах.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты в части отказа в признании недействительным решения инспекции о начислении сумм пеней за несвоевременную уплату налога на доходы физических лиц в бюджеты муниципальных образований «Рабочий поселок Красные Баррикады», «Мумринский сельсовет», «Оранжевейнинский сельсовет», «Село Трудфронт» подлежат отмене.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, по результатам проведения выездной налоговой проверки предприятия по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов инспекцией сделан вывод о нарушении предприятием положений Кодекса (в том числе пункта 7 статьи 226 Кодекса в связи с неуплатой налога на доходы физических лиц в бюджеты названных муниципальных образований). Неуплата налога на доходы физических лиц

в 2008–2009 годах в бюджеты упомянутых муниципальных образований, на территории которых находились обособленные подразделения предприятия, обусловлена ошибочным указанием в платежных поручениях на уплату налога кода ОКАТО, соответствующего иному административно-территориальному образованию, в бюджет которого поступили суммы названного налога.

Инспекция, сославшись на подпункт 1 пункта 3 статьи 24, статью 45, пункт 2 статьи 58, статью 75, пункты 6 и 7 статьи 226 Кодекса, указала, что предприятие, являясь головной организацией, при оформлении платежных поручений должно предусматривать код ОКАТО муниципального образования, в бюджет которого перечисляется налог. Поскольку предприятие налог на доходы физических лиц, удержанный с доходов, выплаченных сотрудникам обособленных подразделений, находящихся на территории муниципальных образований «Рабочий поселок Красные Баррикады», «Мумринский сельсовет», «Оранжевыйнинский сельсовет», «Село Трудфронт», в бюджеты этих образований не уплатило, инспекция произвела доначисление суммы налога, которая была погашена в счет переплаты по этому налогу, образовавшейся в бюджете иного административно-территориального образования. За неуплату налога на доходы физических лиц в установленный законодательством срок в бюджеты названных муниципальных образований инспекция произвела начисление пеней на сумму недоимки, имевшуюся у предприятия перед указанными бюджетами до проведения зачета.

Удовлетворяя требование предприятия по рассматриваемому эпизоду, суд первой инстанции сделал вывод, что предприятие исполнило свои обязательства перед бюджетной системой Российской Федерации, поскольку исчислило, удержало и перечислило налог на доходы физических лиц на соответствующий счет Федерального казначейства. При этом суд исходил из того, что согласно подпункту 4 пункта 4

статьи 45 Кодекса обязательными реквизитами в платежном поручении, без которого обязанность по уплате налога не считается исполненной, являются номер счета Федерального казначейства и наименование банка получателя.

По мнению суда первой инстанции, неправильное указание в платежных документах кода ОКАТО не ведет к образованию недоимки и не может рассматриваться как основание для начисления сумм пеней, так как налог в бюджетную систему Российской Федерации предприятием перечислен в установленный срок. Суд также указал, что налоговое законодательство не связывает неверное оформление платежных документов с фактом неуплаты налога.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции по названному эпизоду, придя к выводу, что предприятие нарушило требования пункта 7 статьи 226 Кодекса, согласно которому налоговые агенты, имеющие обособленные подразделения, обязаны перечислять исчисленные и удержанные суммы налога по месту своего нахождения и по месту нахождения каждого обособленного подразделения.

Суд апелляционной инстанции счел, что начисление пеней правомерно, поскольку у предприятия имелась задолженность перед бюджетами муниципальных образований «Рабочий поселок Красные Баррикады», «Мумринский сельсовет», «Оранжевейнинский сельсовет», «Село Трудфронт» вследствие зачисления в эти бюджеты налога на доходы физических лиц в более поздние по сравнению с установленными законодательством сроки.

Кроме того, отказывая предприятию в удовлетворении заявленного требования по названному эпизоду, суд также учитывал, что предприятие не обращалось в налоговый орган с заявлением о допущенной ошибке с просьбой уточнить принадлежность платежа в порядке, предусмотренном пунктом 7 статьи 45 Кодекса.

Суд кассационной инстанции признал правильным вывод суда апелляционной инстанции о неисполнении предприятием обязанности, установленной пунктом 7 статьи 226 Кодекса, приняв во внимание нахождение предприятия и его обособленных подразделений в разных муниципальных образованиях, имеющих собственные бюджеты.

С таким выводом судов апелляционной и кассационной инстанций нельзя согласиться ввиду следующего.

В силу положений пункта 4 статьи 24, подпункта 1 пункта 3 статьи 44, подпункта 1 пункта 3 статьи 45 Кодекса обязанность налогового агента по перечислению налога считается исполненной с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства денежных средств со счета в банке при наличии на нем достаточного денежного остатка на день платежа.

В пункте 4 статьи 45 Кодекса перечислены случаи, когда обязанность по уплате налога не признается исполненной. Среди них неправильное указание кода ОКАТО не предусмотрено в качестве одного из оснований для признания обязанности по уплате налога в бюджетную систему Российской Федерации не исполненной.

Пунктом 1 статьи 75 Кодекса установлено, что пеней признается денежная сумма, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов и сборов в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки.

Учитывая, что в платежных документах счет Федерального казначейства указан правильно и сумма налога, удержанная предприятием с доходов, выплаченных сотрудникам обособленных подразделений, находящихся на территории поименованных муниципальных образований, поступила в бюджетную систему Российской Федерации, исходя из смысла статьи 45 Кодекса налог считается уплаченным, то есть у

предприятия отсутствует задолженность по налогу на доходы физических лиц.

Поскольку пени могут быть начислены на неуплаченную сумму налога, судом первой инстанции обоснованно признано недействительным решение инспекции в части начисления сумм пеней за несвоевременную уплату налога на доходы физических лиц в бюджеты названных муниципальных образований.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, связывая правомерность начисления пеней с потерями бюджетов муниципальных образований, не учли, что пени начисляются при наличии недоимки по соответствующему налогу, которой у предприятия не возникло с учетом перечисления в бюджетную систему Российской Федерации в полном объеме сумм налога с доходов, выплаченных сотрудникам обособленных подразделений.

При названных обстоятельствах постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в части отказа в признании недействительным решения инспекции подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2012 по делу № А06-9384/2011 Арбитражного суда Астраханской области и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.10.2012 по тому же делу в части отказа в признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Астраханской области от 30.09.2011 № 29 о начислении сумм пеней за несвоевременную уплату налога на доходы физических лиц в бюджеты муниципальных образований «Рабочий поселок Красные Баррикады», «Мумринский сельсовет», «Оранжереининский сельсовет», «Село Трудфронт» отменить, в этой части решение Арбитражного суда Астраханской области от 06.04.2012 оставить без изменения.

Заявление государственного предприятия Астраханской области «Пассажирское автотранспортное предприятие № 3» в указанной части удовлетворить.

В остальной части постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.10.2012 оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов