



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7090/10

Москва

29 сентября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К.,
Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В.,
Зориной М.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А.,
Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Северное
морское пароходство» о пересмотре в порядке надзора постановления
Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.04.2010
по делу № А05-18763/2009 Арбитражного суда Архангельской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Северное морское пароходство» (ответчика) – Лыпарь Р.П.;

от открытого акционерного общества «Архангельская ремонтно-эксплуатационная база флота» (истца) – Антонов П.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зориной М.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Архангельская ремонтно-эксплуатационная база флота» (далее – ремонтная база, истец) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с иском к открытому акционерному обществу «Северное морское пароходство» (далее – пароходство, ответчик) о взыскании 722 163 рублей задолженности за оказанные услуги, составляющей сумму неоплаченного налога на добавленную стоимость по договорам подряда на ремонт судов.

Основанием для предъявления иска явилось решение Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Архангельску от 18.04.2008 № 21-19/019424 (далее – решение инспекции) о привлечении ремонтной базы к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, которым признано неправомерным применение ею в 2004 – 2006 годах льготы по налогу на добавленную стоимость, установленной подпунктом 23 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

В связи с названным обстоятельством ремонтная база направила пароходству уточнённые счета-фактуры, увеличив стоимость выполненных работ на 722 163 рубля (сумму налога на добавленную стоимость) и определив эту сумму как задолженность пароходства.

Данная сумма в стоимость работ не включалась, так как истец полагал, что работы по ремонту судов налогом на добавленную стоимость не облагаются.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 24.12.2009 в удовлетворении иска отказано.

Суд первой инстанции применил к спорным отношениям нормы гражданского законодательства об исковой давности, поскольку счёл требование истца гражданско-правовым, возникшим в связи с реализацией договорных отношений по оказанию услуг, и пришёл к выводу о пропуске ремонтной базой срока исковой давности для защиты своего права на взыскание задолженности, течение которого по обязательствам с определённым сроком исполнения в силу пункта 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) начинается по окончании срока их исполнения. Суд отклонил довод ремонтной базы о начале течения срока исковой давности с момента вступления в законную силу судебного акта, которым признаны неправомерными неисчисление и неуплата истцом налога на добавленную стоимость с операций по ремонту судов ответчика и отказано в признании недействительным решения инспекции по данному эпизоду. При этом суд указал, что начало исчисления срока исковой давности не зависит от доначисления налоговым органом одной из сторон спорного правоотношения сумм налога.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 16.04.2010 решение суда первой инстанции отменил, взыскал с пароходства в пользу ремонтной базы 722 163 рубля налога на добавленную стоимость, а также 13 721 рубль 63 копейки и 2 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Удовлетворяя требование ремонтной базы, суд кассационной инстанции счёл, что заявленная к взысканию сумма налога на добавленную стоимость не является недоплаченной стоимостью выполненных истцом работ, поскольку не определяется соглашением сторон, а подлежит уплате в силу налогового законодательства.

По мнению суда, к спорным отношениям подлежит применению не пункт 2 статьи 200 Гражданского кодекса, а пункт 1 этой статьи, в соответствии с которым течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Суд согласился с доводом истца о том, что на протяжении 2004 – 2006 годов он добросовестно заблуждался, пользуясь налоговой льготой, в связи с чем срок исковой давности следует исчислять с 25.09.2007 – даты принятия Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановления № 4566/07, определившего судебную практику применения подпункта 23 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса. Поскольку ремонтная база обратилась в суд с исковым заявлением 02.11.2009, трёхлетний срок исковой давности пропущен не был.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции пароходство просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение норм права и сложившуюся судебную арбитражную практику, и оставить в силе решение суда первой инстанции. Пароходство также указывает на несправедливое перенесение на ответчика негативных последствий, вызванных неправильным применением истцом положений Налогового кодекса.

В отзыве на заявление ремонтная база просит оставить названный судебный акт без изменения как соответствующий нормам законодательства о налогах и сборах.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, решение суда первой инстанции – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, между пароходством и ремонтной базой заключены договоры от 17.11.2004 № 04-08/139 (далее – договор от 17.11.2004) и от 08.08.2006 № 83 (далее – договор от 08.08.2006) об оказании услуг по ремонту судов, согласно которым последняя обязалась в порядке и на условиях, определённых договорами, оказать первому упомянутые услуги, а первое – оплатить их в порядке и сроки, предусмотренные договорами.

Договором от 17.11.2004 условие относительно обязанности пароходства уплатить суммы налога на добавленную стоимость не предусмотрено.

В договоре от 08.08.2006 прямо определено, что цена услуг по ремонту судна налогом на добавленную стоимость не облагается.

Обязательства по ремонту судов ремонтной базой исполнены, в связи с чем пароходству для оплаты были выставлены счета-фактуры от 30.12.2004 № 1258, от 26.05.2005 № 0450, от 15.08.2006 № 786.

При этом истец не указал в них суммы налога на добавленную стоимость.

Выставленные три счёта-фактуры оплачены пароходством платежными поручениями от 15.12.2004 № 69, от 27.01.2005 № 338, от 27.05.2005 № 2767 (по договору от 17.11.2004) и от 29.08.2006 № 314 (по договору от 08.08.2006).

По истечении трёх лет после оплаты пароходством указанных счетов-фактур, в связи с доначислением ремонтной базе налога на добавленную стоимость за неправомерное применение льготы, предусмотренной подпунктом 23 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса, ответчику письмом от 31.08.2009 направлены уточнённые счета-фактуры, в которых стоимость выполненных по договорам работ была увеличена на 722 163 рубля, что составляет сумму налога на добавленную стоимость. Уточнённые счета-фактуры пароходство оплатить отказалось, сославшись на пропуск ремонтной базой установленного статьёй 196 Гражданского

кодекса срока исковой давности для предъявления к оплате каких-либо сумм по исполненному договору, а также на истечение установленного пунктом 2 статьи 173 Налогового кодекса трёхлетнего срока для предъявления им к возмещению сумм налога на добавленную стоимость.

Согласно пункту 1 статьи 168 Налогового кодекса (в редакции, действовавшей в рассматриваемый период) налогоплательщик при реализации товаров (работ, услуг) дополнительно к цене (тарифу) реализуемых товаров (работ, услуг) обязан предъявить к оплате покупателю этих товаров (работ, услуг) соответствующую сумму налога на добавленную стоимость. Пунктом 3 этой же статьи (в редакции, действовавшей в рассматриваемый период) установлено, что счета-фактуры выставляются не позднее пяти календарных дней, считая со дня отгрузки товара (выполнения работ, оказания услуг).

Таким образом, оплата паромом дополнительно к цене услуг суммы налога на добавленную стоимость предусмотрена Налоговым кодексом, следовательно, требование истца о взыскании суммы этого налога с ответчика является правомерным независимо от наличия в договоре соответствующего условия и оплачивается сверх упомянутой в договоре стоимости услуг.

Однако согласно статье 196 Гражданского кодекса общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Поэтому в целях исчисления определённого данной статьёй трёхлетнего срока исковой давности для обращения в суд с иском о взыскании 722 163 рублей задолженности, составляющей сумму налога на добавленную стоимость, необходимо учитывать сроки оплаты стоимости услуг по договорам от 17.11.2004 и от 08.08.2005. Исполнение обязанности по уплате налога на добавленную стоимость не может рассматриваться в отрыве от исполнения обязанности по оплате стоимости оказанных услуг по договору.

В силу общего правила пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. При этом применительно к обязательству с определённым сроком исполнения, каковым является обязательство пароходства об оплате стоимости услуг по договору, течение исковой давности начинается по окончании срока его исполнения (пункт 2 статьи 200 Гражданского кодекса).

Суд первой инстанции, исходя из условий рассматриваемых договоров, установил, что сроки оплаты трёх первоначально выставленных счетов-фактур по договорам от 17.11.2004 и от 08.08.2006 истекли 30.01.2005, 26.06.2005 и 24.08.2006.

В связи с этим сроки исковой давности для требования об оплате услуг истекли соответственно 31.01.2008, 27.06.2008 и 25.08.2009.

Следовательно, срок исковой давности для судебной защиты истцом своего права на взыскание с ответчика 722 163 рублей налога на добавленную стоимость также истёк.

Ремонтная база обратилась в суд с исковым заявлением 02.11.2009, следовательно, по истечении срока исковой давности.

Таким образом, у суда кассационной инстанции не было правовых оснований для вывода о заявлении ремонтной базой требования в пределах трёхлетнего срока исковой давности и удовлетворения иска.

При названных обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции основано на неправильном применении норм права, нарушает единообразие в их толковании и применении арбитражными судами и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм

является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 5 части 1 статьи 305 и статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.04.2010 по делу № А05-18763/2009 Арбитражного суда Архангельской области отменить.

Решение Арбитражного суда Архангельской области от 24.12.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов