



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6004/13

Москва

8 октября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление компании «Дамэйн Инвестментс Лимитед» (Demesne Investments Limited) о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2012 по делу № А40-56571/12-141-521 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.02.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – компании «Дамэйн Инвестментс Лимитед» – Гузей С.В., Зеленин А.Д.;

от компании «Гэлфиз Оверсиз Лимитед» (Galfis Overseas Limited) – Дедковский И.В., Самохвалов А.А.;

от закрытого акционерного общества «Внешконсалт» – Беланов Р.С.;

от общества с ограниченной ответственностью «РЛЦ-Девелопмент» – Плеханов В.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Строительные технологии» – Гадельшина Э.Р.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Между компаниями «Дамэйн Инвестментс Лимитед» (далее – компания «Дамэйн»), «Карсер Мэнеджмент Лимитед», «Техэмз Лимитед» (кредиторами) и рядом российских компаний, в том числе обществом с ограниченной ответственностью «Компания «Финансстройинвестмент» (далее – общество «Финансстройинвестмент») и закрытым акционерным обществом «Метрополис» (заемщиками), заключены договоры займа.

Компании «Карсер Мэнеджмент Лимитед», «Техэмз Лимитед» уступили права требования к заемщикам по этим договорам компании «Дамэйн Инвестментс Лимитед».

Между компанией «Дамэйн» (кредитором) и рядом компаний, в том числе закрытым акционерным обществом «Логистика» (заемщиком; далее – общество «Логистика»), заключены договоры займа.

Компания «Дамэйн» 04.04.2011 заключила договоры переуступки и уступки прав требования (далее – оспариваемые договоры уступки прав требования) по указанным договорам займа с компанией «Гэлфиз Оверсиз Лимитед» (далее – компания «Гэлфиз»).

В тот же день компанией «Гэлфиз» и заемщиками по договорам займа заключены дополнительные соглашения об увеличении процентной ставки (с 11,5, 13 и 15 процентов до 30 процентов) и продлении срока договоров займа (далее – оспариваемые дополнительные соглашения).

В свою очередь, 26.11.2011 между компанией «Гэлфиз» (кредитором) и обществом с ограниченной ответственностью «Строительные технологии» (новым кредитором; далее – общество «Строительные технологии»), обществом «Финансстройинвестмент» (заемщиком) заключены соглашения уступки прав требования, переданных кредитору компанией «Дамэйн» 04.04.2011.

Кроме того, аналогичные соглашения уступки прав требования, ранее переданных кредитору компанией «Дамэйн», 26.11.2011 заключены компанией «Гэлфиз» (кредитором) с обществом с ограниченной ответственностью «РЛЦ-Девелопмент» (новым кредитором; далее – общество «РЛЦ-Девелопмент»), обществами с ограниченной ответственностью «СтройТоргЦентр», «Красный сектор», «Бизнес-Парк», «Аврора-Уфа», «Аксайская Девелоперская Компания» (заемщиками), а также с закрытым акционерным обществом «Внешконсалт» (новым кредитором; далее – общество «Внешконсалт») и обществом «Логистика» (заемщиком).

Компании «Куинн Файнэнс» (Quinn Finance), «Айриш Бэнк Резолюшен Корпорейшен Лимитед» (Irish Bank Resolution Corporation Limited), «Куинн Хотелс Прага АС» (Quinn Hotels Praha AS) и «Дамэйн» обратились в Высокий Суд Правосудия Северной Ирландии с иском к компании «Гэлфиз» о признании оспариваемых договоров уступки прав требования и дополнительных соглашений недействительными и не имеющими юридической силы.

Постановлением Высокого Суда Правосудия Северной Ирландии (далее – иностранный суд) от 30.03.2012 по делу McCL8465 (далее – судебный акт иностранного суда) оспариваемые договоры уступки

прав требования и дополнительные соглашения признаны недействительными (ничтожными) как заключенные в нарушение полномочий компании «Дамэйн» с намерением причинить ей убытки и в отсутствие у компании «Гэлфиз» полномочий на их совершение, с целью выведения активов из-под контроля законных кредиторов и/или нанесения ущерба интересам таких кредиторов. Иностранный суд определил, что компания «Дамэйн» имеет единоличное право на выгоды, вытекающие из всех прав, предположительно уступленных или переданных в результате оспариваемых сделок.

Компания «Дамэйн» обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании судебного акта иностранного суда на территории Российской Федерации в порядке статей 241–245 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.06.2012 заявление удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.08.2012 определение суда первой инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции с указанием на необходимость проверки вопроса о привлечении к участию в деле обществ «Внешконсалт», «РЛЦ-Девелопмент» и «Строительные технологии» и установления того, подпадают ли эти лица под понятие заинтересованных лиц, а также исследования доводов о нарушении публичного порядка Российской Федерации в случае признания решения иностранного суда и неподведомственности арбитражному суду вопроса о признании решения иностранного суда с учетом положений статей 32, 242 названного Кодекса.

При новом рассмотрении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общества «Строительные технологии», «Внешконсалт» и «РЛЦ-Девелопмент».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2012 в удовлетворении заявления отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.02.2013 определение от 05.12.2012 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения от 05.12.2012 и постановления от 21.02.2013 компания «Дамэйн» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

По мнению заявителя, вывод судов о нарушении судебным актом иностранного суда публичного порядка по мотивам неуведомления третьих лиц является необоснованным, поскольку о рассмотрении дела в иностранном суде ответчик был надлежащим образом уведомлен и принимал участие в судебном разбирательстве, третьи лица были заранее поставлены в известность о разбирательстве. Кроме того, иностранный суд указал на возможность обжалования принятого судебного акта не только сторонами судебного разбирательства, но и любыми лицами, которые полагают свои права затронутыми и/или нарушенными, однако попыток обжалования такими лицами не предпринималось.

Кроме того, заявитель обратил внимание на то, что в настоящее время в Российской Федерации отсутствует судебный акт, подтверждающий действительность оспариваемых дополнительных соглашений от 04.04.2011.

В отзыве на заявление компания «Гэлфиз» поддерживает доводы компании «Дамэйн».

В отзывах на заявление общества «РЛЦ-Девелопмент» и «Строительные технологии» просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требования, исходил из того, что судебный акт иностранного суда вынесен против российских компаний (обществ «Внешконсалт», «РЛЦ-Девелопмент» и «Строительные технологии»), которые, являясь заинтересованными лицами, не были надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в иностранном суде и не могли представить свои объяснения, чем нарушено их право на судебную защиту. Суд также отметил, что на территории Российской Федерации арбитражными судами вынесены судебные акты, которым противоречит судебный акт иностранного суда.

Полагая, что судебным актом иностранного суда, указывающим на последствия ничтожности сделки, затрагиваются права третьих лиц, которые лишаются собственности без предоставления им права на судебную защиту, суд констатировал нарушение названным судебным актом публичного порядка, что в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отказа в его признании на территории Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции позицию суда первой инстанции поддержал.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 244 упомянутого Кодекса арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда в случае, если сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена

о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения.

В соответствии с указанной нормой основанием для отказа в признании иностранного судебного решения может выступать грубое нарушение иностранным судом фундаментальных процессуальных стандартов (в частности, в отношении надлежащего извещения о судебном разбирательстве) лишь в отношении тех лиц, о правах и обязанностях которых принято судебное решение либо чьи права и законные интересы непосредственно затрагиваются таким решением.

В рассматриваемом деле иностранный суд вынес постановление о признании недействительными договоров, сторонами которых общества «Внешконсалт», «РЛЦ-Девелопмент» и «Строительные технологии» не являлись, и права которых как последующих цессионариев по договорам уступки прав требования, заключенным ими с компанией «Гэлфиз», не затрагиваются непосредственно.

Согласно законодательству Северной Ирландии к судебному разбирательству об оспаривании действительности сделок в качестве его сторон должны по общему правилу привлекаться стороны таких сделок и, соответственно, надлежащим образом уведомляться о производстве. При этом у суда нет обязанности привлекать к участию в деле в качестве третьих лиц последующих цессионариев (новых кредиторов) и извещать их о вестующемся судебном разбирательстве.

При этом в силу пункта 6 (2) раздела 15 Правил Высокого Суда Правосудия Северной Ирландии (The Rules of the Court of Judicature (Northern Ireland) 1980) лица, полагающие, что их права и интересы затрагиваются судебным разбирательством, могут ходатайствовать о привлечении их к участию в деле.

Помимо этого, у лиц, не принимавших участия в судебном разбирательстве, но полагающих свои права и интересы затронутыми,

имеется возможность подать самостоятельный иск об оспаривании заключенных ими сделок и обжаловать принятый судебный акт.

Общества «Внешконсалт», «РЛЦ-Девелопмент» и «Строительные технологии» данными правами не воспользовались.

Аналогичные правила действуют и в российском законодательстве.

Поскольку процессуальные гарантии прав третьих лиц в законодательстве Северной Ирландии соответствуют основам российского правопорядка, факт принятия иностранным судом решения, затрагивающего права третьих лиц, не может являться основанием для применения оговорки о публичном порядке и отказа на этом основании в признании решения иностранного суда на территории Российской Федерации.

Необоснованным является и вывод судов о том, что наличие принятых арбитражными судами Российской Федерации судебных актов, содержащих взаимоисключающие с судебным актом иностранного суда выводы, препятствует признанию такого иностранного судебного акта, поскольку нарушает конституционный принцип обязательности судебных актов и поэтому противоречит публичному порядку Российской Федерации.

В российском правосудии такая практика, когда по иску о присуждении принимается решение о его удовлетворении, а впоследствии другим судом принимается решение о признании сделки, на основании которой заявлялся такой иск, недействительной, не считается противоречащей основам правопорядка.

Кроме того, ссылка судов на наличие определений арбитражных судов Российской Федерации о включении обществ «Строительные технологии», «Внешконсалт» и «РЛЦ-Девелопмент» в реестр конкурсных кредиторов общества «Финансстройинвестмент» (дело № А40-51217/2011) не может быть признана обоснованной, поскольку производство по делу о несостоятельности (банкротстве) последнего не завершено и имеется

возможность пересмотра вынесенных судебных актов по новым обстоятельствам в соответствии с частью 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассматривая вопрос о наличии правовых оснований для признания судебного акта иностранного суда, также необходимо учитывать следующее.

Основанием для признания иностранным судом оспариваемых договоров уступки прав требования и дополнительных соглашений ничтожными послужил конфликт интересов между владельцами компаний «Дамэйн» и «Гэлфиз». В пункте 6(d) постановления иностранный суд констатировал, что лицо, заключившее оспариваемые договоры уступки прав требования от имени компании «Гэлфиз», действовало по указанию владельцев компании «Дамэйн», что указывает на конфликт интересов при совершении данных сделок.

Кроме того, иностранный суд установил совокупность обстоятельств, свидетельствующих о подозрительном характере совершенных сделок, их направленности на вывод активов из-под контроля законных кредиторов и/или нанесение ущерба интересам таких кредиторов: заключение договора уступки прав требования на сумму 100 000 000 фунтов стерлингов за встречное предоставление в размере 5 000 фунтов стерлингов не преследовало разумную деловую цель, а было направлено на незаконный перевод полученных денежных средств в оффшорную юрисдикцию; заключение российскими компаниями-заемщиками оспариваемых дополнительных соглашений об увеличении процентной ставки до 30 процентов и продлении срока договоров займа в отсутствие разумной деловой цели; компания «Гэлфиз» не заключала до оспариваемой сделки по уступке прав требования никаких коммерческих сделок, т.е. являлась «компанией-пустышкой» (shell company).

Российская Федерация и Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии являются участниками Конвенции Организации

Объединенных Наций против коррупции 2003 года (далее – Конвенция против коррупции), которая налагает на них обязанность содействовать друг другу в осуществлении мер, направленных на более эффективное и действенное предупреждение коррупции в частном секторе и борьбу с ней (пункт 2 статьи 12), в том числе посредством признания контрактов, совершенных под влиянием коррупционных факторов, недействительными (статья 34).

Соответственно, признание на территории Российской Федерации судебного акта иностранного суда о признании ничтожной сделки, совершенной на условиях, заведомо невыгодных для одной из сторон, с нарушением правил об отсутствии конфликта интересов, может рассматриваться в качестве осуществления Российской Федерацией своих международно-правовых обязательств, в частности, реализации заложенного в пункте 5 статьи 14 Конвенции против коррупции принципа сотрудничества между судебными и правоохранительными органами, а также органами финансового регулирования в целях борьбы с легализацией незаконно полученных денежных средств.

Кроме того, между Российской Федерацией и Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии также заключены иные международные договоры, закрепляющие базовые условия сотрудничества государств в правовой и судебной сфере, а также гарантирующие право на исполнение судебных актов в разумный срок.

Так, пункт 1 статьи 98 Соглашения о партнерстве и сотрудничестве, учреждающего партнерство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны, 1994 года, ратифицированного Российской Федерацией и Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии, налагает на договаривающиеся стороны обязательство обеспечить свободный от дискриминации по сравнению с собственными лицами доступ физических и юридических лиц другой стороны в компетентные

суды и административные органы сторон для защиты их индивидуальных прав и прав собственности.

Статья 11 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии об экономическом сотрудничестве 1992 года также предоставляет национальный режим юридическим и физическим лицам каждой из стран в отношении доступа и процедуры разбирательства в любых судах и административных органах на территории другой страны, в которые они обратятся в качестве истцов, ответчиков или в каком-либо ином качестве в связи с торговыми сделками.

Статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года гарантирует частным лицам право на справедливое судебное разбирательство, неотъемлемым элементом которого является право на исполнение судебного решения.

Таким образом, в настоящем деле у судов не имелось оснований, предусмотренных статьей 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отказа компании «Дамэйн» в признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации судебного акта иностранного суда.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2012 по делу № А40-56571/12-141-521 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.02.2013 по тому же делу отменить.

Заявление компании «Дамэйн Инвестментс Лимитед» удовлетворить.

Признать постановление Высокого Суда Правосудия Северной Ирландии от 30.03.2012 по делу McCL8465.

Председательствующий

А.А. Иванов