



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6389/09

Москва

13 октября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Мабрук» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.04.2009 по делу № А56-22870/2008 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании приняли участие представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по Санкт-Петербургу – Мананников С.А., Мустафаев Т.Р., Уткина В.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Вышняк Н.Г., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Решением Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по Санкт-Петербургу (далее – инспекция) от 30.06.2008 № 11/116, вынесенным по результатам камеральной налоговой проверки декларации по налогу на имущество за 2007 год, общество с ограниченной ответственностью «Мабрук» (далее – общество) привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), в виде 890 784 рублей штрафа. Этим же решением обществу доначислено 4 454 373 рубля налога на имущество и начислено 140 532 рубля 99 копеек пеней за несвоевременную уплату этого налога.

Основанием для принятия названного решения послужили выводы инспекции о неправомерном применении обществом льготы по налогу на имущество, установленной статьёй 11-6 Закона Санкт-Петербурга от 14.07.1995 № 81-11 «О налоговых льготах» (с изменениями и дополнениями) (далее – Закон).

Общество не согласилось с решением инспекции и обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании его недействительным.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.09.2008 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Удовлетворяя требование общества, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что на момент ввода в эксплуатацию основных средств, предназначенных для производственных целей, обществом были осуществлены капитальные вложения в их строительство

на сумму 433 575 305 рублей 83 копейки, в том числе в 2004 году – 70 202 200 рублей, в 2005 году – 327 514 177 рублей, в 2006 году – 35 858 928 рублей 83 копейки. Суды сочли, что по смыслу пункта 2 статьи 11-6 Закона для получения права на льготу в виде льготной налоговой ставки по налогу на имущество налогоплательщику необходимо осуществить вложения, указанные в пункте 1 статьи 11-6 Закона, после 01.01.2005 в течение любого календарного года. Суды признали, что условия для предоставления льготы, предусмотренной Законом, обществом соблюдены.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 21.04.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении заявленного требования отказал.

Суд кассационной инстанции, исходя из тех же положений Закона, пришёл к выводу о том, что обществом не выполнены условия для применения пониженной ставки налога на имущество. Суд счёл, что льготная ставка по налогу на имущество предоставляется, если налогоплательщик осуществил на протяжении календарного года вложения (приобретение, строительство, реконструкцию, модернизацию) на сумму не менее 150 млн. рублей в объекты на территории Санкт-Петербурга, признаваемые основными средствами (учтённые на балансе как основные средства), которые в этом же году введены в эксплуатацию. Поскольку объём вложений в объект основных средств в 2006 году, когда объект введён в эксплуатацию, составил менее 150 млн. рублей, суд признал оспариваемое решение инспекции правомерным.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, и оставить без

изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11-6 Закона организации, являющиеся плательщиками налога на имущество организаций, сумма которого зачисляется в бюджет Санкт-Петербурга, и осуществившие начиная с 01.01.2005 на территории Санкт-Петербурга на протяжении любого календарного года вложения в основные средства для производственных целей (для целей собственного производства товаров (работ, услуг), которые предназначены для реализации третьим лицам в целях извлечения прибыли) на сумму не менее 150 млн. рублей, уплачивают налог на имущество организаций в части остаточной стоимости указанных основных средств по ставке 1,1 процента в течение определённого пунктом 5 статьи 11-4 Закона срока, следующего за периодом, в котором было соблюдено условие предоставления льготы.

Пунктом 2 статьи 11-6 Закона установлен срок, с которого налогоплательщик вправе воспользоваться льготой: с первого числа первого месяца календарного года, следующего за календарным годом, в котором сумма вложений в основные средства, рассчитанная в соответствии с пунктом 3 статьи 11-4 Закона, составит не менее 150 млн. рублей. Право на применение пониженной налоговой ставки предоставляется налогоплательщику на срок, составляющий три налоговых периода (пункт 5 статьи 11-4 Закона).

Следовательно, применение льготы обусловлено размером вложений (150 млн. руб.), по достижении которого у инвестора возникает право на льготу и которой он может воспользоваться со следующего налогового периода. Вместе с тем из Закона не вытекает, что сумма вложений в

основные средства должна быть осуществлена именно в том периоде, в котором объект основных средств введен в эксплуатацию.

Согласно пункту 3 статьи 11-4 Закона при расчёте суммы вложений учитывается стоимость капитальных вложений в объекты основных средств, учитываемые на балансе налогоплательщика и введённые в эксплуатацию.

В соответствии с Положением по ведению бухгалтерского учёта и бухгалтерской отчётности в Российской Федерации, утверждённым приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.07.1998 № 34н (с изменениями и дополнениями), основные средства отражаются в бухгалтерском балансе по остаточной стоимости, то есть по фактическим затратам на их приобретение, сооружение и изготовление за вычетом сумм начисленной амортизации.

Таким образом, при принятии объекта основных средств на баланс по счёту 01 «Основные средства» учитываются все затраты (вложения), осуществленные при его создании. В данном случае сумма капитальных вложений в объект основных средств составила 433 575 305 рублей 83 копейки, превысив 150 млн. рублей в 2005 году.

Поскольку при введении объекта основных средств в эксплуатацию в 2006 году и постановке его на баланс сумма вложений (затрат) составила более 150 млн. рублей, общество правомерно воспользовалось льготой по налогу на имущество в 2007 году.

Следовательно, у суда кассационной инстанции не имелось правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции.

При названных условиях оспариваемое постановление суда кассационной инстанции как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.04.2009 по делу № А56-22870/2008 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.09.2008 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев