



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16083/11

Москва

22 мая 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Кирюшиной В.Г., Маковской А.А., Пановой И.В., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.10.2011 по делу № А32-28812/2010 Арбитражного суда Краснодарского края.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю – Баширова Д.М., Семенов Р.В.;

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от Департамента государственного заказа Краснодарского края – Нагимулин Р.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пановой И.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Департамент государственного заказа Краснодарского края (далее – департамент) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительными и отмене решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – антимонопольный орган, управление) от 20.09.2010 по делу № А384/2010 о нарушении законодательства о размещении заказов.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены государственное учреждение Краснодарского края «Центр занятости населения города Краснодара», общество с ограниченной ответственностью «Квазар-инжиниринг» (далее – общество «Квазар-инжиниринг»), общество с ограниченной ответственностью «Эдэм», индивидуальные предприниматели Стрельченков И.А. и Булычева С.Г., общество с ограниченной ответственностью «ЛЕО-СТРОЙ», общество с ограниченной ответственностью «СУ-08», общество с ограниченной ответственностью «Безопасность 21 Век», закрытое акционерное общество «ТанаисСтройПроект», закрытое акционерное общество «БКЦ – Краснодар», общество с ограниченной ответственностью «Ника»; общество с ограниченной ответственностью «Анна», общество с ограниченной ответственностью «Регион», общество с ограниченной ответственностью «Пожсанторг», общество с ограниченной ответственностью «ЮЖРЕГИОНСТРОЙ», общество с ограниченной ответственностью «Комплексное противопожарное предприятие»,

общество с ограниченной ответственностью «ИнжСтройКомплекс», общество с ограниченной ответственностью «Югэлектропроект».

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 12.05.2011 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 25.10.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, требование департамента удовлетворил.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции антимонопольный орган просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм права, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление департамент просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, департамент проводил открытый аукцион «Выполнение электромонтажных работ и ремонта кабельных сетей на действующем объекте ГУ КК «Центр занятости населения города Краснодара» (далее – аукцион).

Из протокола от 10.09.2010 № 30А-С рассмотрения заявок на участие в аукционе (далее – протокол рассмотрения заявок) усматривается, что

обществу «Квазар-инжиниринг» отказано в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием заявки на участие в аукционе требованиям статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а также подпункта 3.3.3 раздела 1 Документации открытого аукциона на право заключения контракта на поставку товаров, оказания услуг, выполнения работ (далее – документация об аукционе) (приложение № 10 к приказу департамента от 06.08.2010 № 71), а именно: в копии платежного поручения в поле «отметка банка» нет подписи исполнителя.

Общество «Квазар-инжиниринг» обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия отраслевой комиссии департамента при проведении аукциона по лоту № 16747.

По результатам рассмотрения жалобы управлением 20.09.2010 принято решение по делу № А-384/2010 о нарушении законодательства о размещении заказов и вынесено предписание № 120 об устранении выявленных нарушений, которым департаменту предписывалось отменить протокол рассмотрения заявок и повторно рассмотреть заявки на участие в аукционе по лоту № 16747.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, департамент обратился в арбитражный суд с настоящим требованием.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из того, что на момент рассмотрения заявок на участие в аукционе денежные средства по платежному поручению общества «Квазар-инжиниринг» поступили на лицевой счет департамента.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции, отменяя названные судебные акты, указал, что согласно пункту 3 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов само по себе непредставление документа или копии документа,

подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения таких заявок указано в конкурсной документации или документации об аукционе, является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе или аукционе.

Из положений пункта 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов следует, что для участия в аукционе заявка участника размещения заказа должна содержать документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения).

Подпункт 3.3.1 раздела 2 «Информационная карта аукциона» документации об аукционе предусматривает требование об обеспечении заявки на участие в аукционе. Согласно подпункту 3.3.3 раздела 1 «Инструкция участникам размещения заказа» документации об аукционе факт внесения участником размещения заказа денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе подтверждается платежным поручением или его копией, оформленным в соответствии с требованиями положения Банка России от 03.10.2002 № 2-П «О безналичных расчетах в Российской Федерации».

Спорное платежное поручение, представленное обществом «Квазар-инжиниринг», не содержит отметки о списании денежных средств со счета плательщика и подписи исполнителя, то есть не соответствует пункту 3.8 главы 1 указанного положения Банка России, так как при оплате платежного поручения на всех экземплярах расчетного документа в поле «списано со счета плательщика» проставляется дата списания денежных средств со счета плательщика, в поле «отметки банка» проставляются штамп банка и подпись ответственного исполнителя.

Таким образом, департамент, руководствуясь нормами пункта 3 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, обоснованно отказал обществу «Квазар-инжиниринг» в допуске к участию в аукционе, так как платежный документ, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, не соответствовал требованиям, установленным документацией об аукционе.

При названных обстоятельствах оспариваемый судебный акт подлежит оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании норм права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.10.2011 по делу № А32-28812/2010 Арбитражного суда Краснодарского края оставить без изменения.

Заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов