



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8974/09

Москва

3 ноября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Строительная компания «Ирбис» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.09.2008 по делу № А56-19229/2008, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.03.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Строительная компания «Ирбис» (истца) – Чернышева О.С.;

от Федеральной службы судебных приставов (ответчика) – Москалева Ю.И., Шевченко С.И.;

от Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу (ответчика) – Москалева Ю.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Строительная компания «Ирбис» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Федеральной службе судебных приставов в лице Петроградского отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу о взыскании 1 347 170 рублей 33 копеек вреда, причиненного незаконными действиями судебных приставов-исполнителей.

В качестве ответчиков к участию в деле привлечены Управление Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу, Петроградский отдел Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу; в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Санкт-Петербургу.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.09.2008 в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 26.03.2009 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора компания просит их отменить и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об удовлетворении ее требования.

По мнению компании, причиной неисполнения выданных ей исполнительных листов являются незаконные действия судебного пристава-исполнителя: снятие ареста с ликвидного имущества потребительского жилищно-строительного кооператива «Восток» (далее – кооператив), незаконная и существенно завышенная оценка векселей и обращение на них взыскания вместо ликвидного имущества, в результате которых компании причинен вред на сумму 1 347 170 рублей 33 копейки, подлежащий возмещению на основании статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В отзыве на заявление Федеральная служба судебных приставов просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, по двум делам Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (№ А56-1630/2005 и № А56-43718/2004) были выданы объединенные впоследствии в сводное исполнительное производство три исполнительных листа:

№ 331660 о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество кооператива на сумму 1 176 125 рублей 32 копейки;

№ 345939 на принудительное исполнение решения третейского суда о взыскании с кооператива в пользу компании 1 176 125 рублей 32 копеек;

№ 372963 на взыскание с кооператива в пользу компании 120 000 рублей задолженности и 4 000 рублей расходов по государственной пошлине.

Во исполнение определения арбитражного суда о принятии обеспечительных мер на основании исполнительного листа судебным приставом исполнителем было описано и арестовано имущество должника третьей очереди, о чем составлен акт от 12.01.2005 № 2827/3-05.

Впоследствии судебный пристав-исполнитель снял арест с указанного имущества третьей очереди и обратил взыскание на принадлежащие кооперативу четыре простых векселя, передав их для реализации Северо-Западному региональному отделению Российского фонда федерального имущества. После этого кооператив изменил свое место нахождения на город Череповец. По одному из исполнительных листов (№ 345939), направленному судебным приставом-исполнителем для исполнения в город Череповец (по новому месту нахождения кооператива), исполнительное производство окончено в связи с отсутствием имущества должника.

Судами установлено, что имущество по бухгалтерским документам у кооператива отсутствует. Векселя проданы не были, и судебный пристав-исполнитель предложил компании оставить их за собой в соответствии с пунктом 4 статьи 54 Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве).

В результате ни один из исполнительных листов на взыскание в пользу компании исполнен не был.

Судебными актами по другим делам Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (№ А56-31834/2005 и № А56-6184/2008) действия судебного пристава-исполнителя по снятию

ареста с имущества кооператива, оценке простых векселей, передаче их для реализации и предложению компании оставить векселя за собой признаны незаконными. Суды признали, что оценка стоимости векселей являлась явно завышенной – их стоимость составляет 0 рублей.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что вред, с требованием о возмещении которого обратилась компания, уже существовал в виде долга по гражданско-правовому обязательству и представляет собой задолженность кооператива перед компанией. Поскольку компанией не предъявлено требования о возмещении вреда, возникшего в связи с неполучением денежных средств по исполнительным листам, связанным с виновными действиями должностных лиц, суд счел, что фактически заявлено требование о возложении на ответчика за счет казны Российской Федерации ответственности за неисполнение обязательства кооперативом.

Суд апелляционной инстанции, поддерживая решение суда первой инстанции, отметил, что прямая причинно-следственная связь между незаконными действиями судебного пристава-исполнителя по снятию ареста с имущества кооператива и тем, что исполнительные документы о взыскании с него суммы долга не исполнены, отсутствует.

При этом суд сослался на статью 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой исполнительный лист арбитражного суда может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу, а в случае возвращения исполнительного листа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения новый срок для предъявления исполнительного листа к исполнению исчисляется со дня его возвращения, и указал, что ответственным перед взыскателем остается должник.

Суд кассационной инстанции, сделав вывод о законности и обоснованности судебных актов судов первой и апелляционной инстанций,

отметил, что компания не доказала нанесения ей убытков именно действиями судебного пристава-исполнителя, признанными незаконными по делам № А56-31834/2005 и А56-6184/2008. Напротив, судебный пристав-исполнитель не был лишен возможности исполнить судебные решения по делам № А56-1630/2005 и А56-43718/2004 принятием иных принудительных мер. К тому же постановление судебного пристава-исполнителя от 03.07.2008 об окончании исполнительного производства в связи с отсутствием у кооператива имущества в установленном законом порядке не оспорено.

Между тем изложенные выводы судов являются ошибочными.

Согласно пункту 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве вред, причиненный судебным приставом-исполнителем гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

Компанией заявлено требование о применении ответственности за вред, причиненный действиями должностных лиц государственных органов (судебными приставами-исполнителями), установленной статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В данном случае такими действиями явились снятие судебным приставом-исполнителем ареста с ликвидного имущества кооператива, за счет которого могли быть исполнены судебные акты о взыскании с него денежных средств, и обращение взыскания на векселя, стоимость которых была явно завышена и в действительности составляла 0 рублей, что сделало невозможным исполнение названных судебных актов.

Выбытие имущества должника, за счет которого мог быть исполнен судебный акт о взыскании с него денежных средств, если таковое обусловлено незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, является основанием для возмещения вреда взыскателю, при условии, что не доказана возможность исполнения судебного акта за счет иного имущества.

Доказательства наличия у кооператива иного имущества, за счет которого возможно исполнение судебных актов, в деле отсутствуют.

Положения статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющие взыскателю право неоднократного после возврата исполнительного листа предъявления его к взысканию, не могут быть истолкованы в смысле отсутствия у взыскателя, утратившего возможность получить причитающиеся с должника суммы в связи с выбытием его имущества по причине незаконных действий судебного пристава-исполнителя, права на возмещение вреда.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.09.2008 по делу № А56-19229/2008, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.03.2009 по тому же делу отменить.

Взыскать с Российской Федерации за счет средств казны в пользу закрытого акционерного общества «Строительная компания «Ирбис» 1 347 170 рублей 33 копейки вреда, причиненного незаконными действиями судебных приставов-исполнителей.

Председательствующий

А.А. Иванов