



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17072/13

Москва

25 февраля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Российские железные дороги» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.08.2013 по делу № А40-141398/12 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ответчика) – Михайлина Н.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «ТрансГрупп АС» (истца) – Колодяжный К.Н., Притула С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ТрансГрупп АС» (далее – общество «ТрансГрупп АС») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД») о взыскании 422 531 рубля неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2013 в удовлетворении иска отказано.

Суд пришел к выводу о том, что спор возник в связи с осуществлением перевозки груза и на момент предъявления иска специальный срок исковой давности в один год, о пропуске которого заявил ответчик, истек.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2013 решение суда первой инстанции отменено; с общества «РЖД» в пользу общества «ТрансГрупп АС» взыскано 422 531 рубль неосновательного обогащения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.08.2013 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что в рассматриваемом случае общество «ТрансГрупп АС» не является ни грузоотправителем, ни грузополучателем; между обществом «РЖД» и обществом «ТрансГрупп АС» заключен договор по обеспечению последнего вагонами, пригодными для перевозки груза, а следовательно к

отношениям сторон применяются нормы, касающиеся договора возмездного оказания услуг, и общий срок исковой давности истцом не пропущен.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора общество «РЖД» просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление общество «ТрансГрупп АС» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Общество «ТрансГрупп АС» (экспедитор) заключило с обществом «РЖД» (перевозчиком) договор от 21.12.2007 № 171-жд, регулирующий взаимоотношения сторон, связанные с расчетами и оплатой провозных платежей при перевозках грузов в прямом железнодорожном и прямом смешанном сообщении, а также договор от 19.10.2010 № 497, регулирующий взаимоотношения, связанные с оказанием услуг по организации и сопровождению железнодорожных перевозок грузов как по территории Российской Федерации, так и вывозимых в таможенном режиме экспорта за пределы Российской Федерации, а также помещенных под таможенный режим таможенного транзита.

Данные договоры содержат условия о том, что экспедитор обеспечивает привлечение к перевозкам экспортных, импортных, транзитных грузов, грузов, следующих во внутригосударственном сообщении, не менее 150 000 тонн ежедневно, экспедирует эти грузы на всем пути следования по российским железным дорогам с оказанием

платежно-финансовых и информационных услуг, принимает и рассматривает заявки на перевозки груза, осуществляет контроль за фактически принятыми российскими железными дорогами к перевозке грузами экспедитора, а общество «РЖД» обеспечивает наличие вагонов на станции погрузки для участия в процессе перевозки грузов общества «ТрансГрупп АС».

В период с января по май 2011 года общество «РЖД» предоставило обществу «ТрансГрупп АС» вагоны для перевозки угля, в том числе № 65106551, 67692251, 62248273, 67406314, 55247266, 63629448, 52327186, 56332638, 60726106, 56425838, 65069676, 65119927, 60101813, 55442941, 52357324, 55476212, 56238041, 56288467, 67799601, 62685540, 60161502, 66032673, 56160294.

Грузоотправителем являлось открытое акционерное общество «Угольная компания «Кузбассразрезуголь», грузополучателями – открытые акционерные общества «Ростерминалуголь», «Туапсинский морской торговый порт», «Восточный порт». Плательщиком за перевозку этого груза было общество «ТрансГрупп АС».

В связи с выявлением технических неисправностей данные вагоны в груженом состоянии были отцеплены от поездных формирований в пути следования на промежуточных железнодорожных станциях и направлены в ремонт. После завершения ремонта они направлены на указанные в транспортных железнодорожных накладных станции назначения по досылочным ведомостям.

Поскольку расстояние перевозки перечисленных вагонов фактически увеличилось, перевозчиком был осуществлен добор тарифа с плательщика за перевозку, в частности за осуществленный дополнительный отрезок маршрута перевозки.

Рассматриваемый спор возник в связи со списанием обществом «РЖД» с единого лицевого счета общества «ТрансГрупп АС»

дополнительных провозных платежей за транспортировку вагонов от станции отцепки на станцию ремонта и далее на станцию назначения.

Федеральный закон от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав железнодорожного транспорта, Устав) регулирует отношения, возникающие между перевозчиками, пассажирами, грузоотправителями (отправителями), грузополучателями (получателями), владельцами инфраструктур железнодорожного транспорта общего пользования, владельцами железнодорожных путей необщего пользования, другими физическими и юридическими лицами при пользовании услугами железнодорожного транспорта общего пользования и железнодорожного транспорта необщего пользования (статья 1 Устава).

Согласно определению, содержащемуся в статье 2 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», перевозочный процесс – это совокупность организационно и технологически взаимосвязанных операций, выполняемых при подготовке, осуществлении и завершении перевозок пассажиров, грузов, багажа и грузобагажа железнодорожным транспортом.

По смыслу изложенных норм отношения контрагентов, связанные с организацией расчетов и оплатой провозных платежей и сборов, являются неотъемлемой частью процесса по организации перевозок, а плательщики, имеющие единые лицевые счета в Центре фирменного транспортного обслуживания, являются участниками отношений, предусмотренных статьей 1 Устава железнодорожного транспорта.

Следовательно, обязательственные отношения сторон настоящего спора, в том числе вытекающие из договоров по организации расчетов и уплате провозных платежей, а также по предоставлению вагонов для перевозки грузов, подпадают под действие законодательства о перевозках.

Пунктом 3 статьи 797 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованиям, вытекающим из перевозки груза,

устанавливается в один год с момента, определяемого в соответствии с транспортными уставами и кодексами.

Поскольку истцом заявлены требования о взыскании необоснованно списанной с его лицевого счета провозной платы, в силу статьи 125 Устава срок исковой давности должен исчисляться со дня наступления событий, послуживших основаниями для предъявления претензий, – со дня списания денежных средств.

Перевозка груза и списание денежных средств в виде провозной платы осуществлены в период с января по май (31.05) 2011 года, исковое заявление согласно почтовому штемпелю отправлено в арбитражный суд 19.10.2012. Таким образом, на момент предъявления иска специальный срок исковой давности в один год истек, о чем до рассмотрения спора было заявлено ответчиком.

Ссылка суда кассационной инстанции на то, что постановление суда апелляционной инстанции согласуется с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от 12.02.2013 № 14269/12, неосновательна. В указанном постановлении рассматривался вопрос о взаимоотношениях сторон по договору оперирования, согласно которому исполнитель представляет заказчику вагоны для перевозки грузов. Стороны в этом договоре предусмотрели срок оборота вагонов и ответственность за сверхнормативный простой вагонов под грузовыми операциями. Штраф предъявлялся не в соответствии с нормами Устава железнодорожного транспорта, а на основании условий договора, поскольку владелец вагонов не являлся перевозчиком.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.08.2013 по делу № А40-141398/12 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2013 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов