



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации

№ 9021/12

Москва

27 ноября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Ксенофонтовой Н.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Мособлавтодор» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 30.09.2011 по делу № А41-34406/2010, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2011

и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.04.2012 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – открытого акционерного общества «Мособлавтодор» (истца) – Плотников А.Р.

Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И. и объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Мособлавтодор» (далее – общество «Мособлавтодор») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (далее – общество «Росгосстрах») о взыскании 16 255 335 рублей 87 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 08.07.2010 по 10.06.2011 (с учетом уточнения требования в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Московской области от 30.09.2011 исковое требование удовлетворено частично: с общества «Росгосстрах» взыскано 7 042 683 рубля 34 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами в пользу общества «Мособлавтодор»; в остальной части иска отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2011 решение суда первой инстанции изменено: с общества «Росгосстрах» взыскано 4 577 744 рубля 4 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами в пользу общества «Мособлавтодор»; в остальной части иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.04.2012 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество «Мособлавтодор» просит их в части отказа в удовлетворении

искового требования отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении судами норм материального права о просрочке кредитора, что, по мнению заявителя, повлекло использование судами неверной методики исчисления процентов за пользование чужими денежными средствами, и в отмененной части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело – передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах-Столица» (в настоящее время – общество «Росгосстрах») (страховщик) и общество «Мособлавтодор» (страхователь) заключили 21.06.2007 генеральный договор страхования транспортных средств № 2324/07/158/2862 (далее – договор страхования).

Общество «Мособлавтодор» оплатило страховую премию за пять лет действия договора страхования в сумме 297 276 821 рубля 81 копейки.

В соответствии с пунктом 6.5.1 договора страхования действие полиса может быть досрочно прекращено по требованию страхователя. В этом случае часть фактически оплаченной страховой премии пропорционально неистекшему сроку действия договора страхования (за вычетом расходов страховщика) подлежит возврату страхователю в течение пяти банковских дней с момента получения страховщиком уведомления о расторжении данного договора.

Общество «Мособлавтодор», направив страховщику заявление от 30.06.2009 о досрочном расторжении договора страхования, просило согласно указанному пункту этого договора оставшуюся часть фактически оплаченной страховой премии перечислить на расчетный счет

страхователя, открытый в Акционерном коммерческом банке «Традо-Банк» (ЗАО) (далее – банк).

Приказом Центрального банка Российской Федерации от 03.12.2010 № ОД-598 у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

В связи с тем, что страховщик добровольно не возвратил часть оплаченной страховой премии страхователю, последний обратился в Арбитражный суд Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 07.02.2011 по делу № А41-18052/10 с общества «Росгосстрах» взыскано 199 556 547 рублей 21 копейка страховой премии и 15 920 785 рублей 36 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2011 данное решение было изменено: сумма основного долга уменьшена с учетом вычета расходов страховщика, с общества «Росгосстрах» в пользу общества «Мособлавтодор» взыскано 129 711 755 рублей 69 копеек задолженности и 10 348 115 рублей 62 копейки процентов.

После исполнения ответчиком 10.06.2011 вступившего в законную силу постановления от 26.05.2011 общество «Мособлавтодор» обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу о взыскании процентов за период с 08.07.2010 по 10.06.2011.

Суд первой инстанции счел требования истца правомерными, однако исходил из того, что ответчик не мог по вине истца исполнить решение Арбитражного суда Московской области от 19.07.2010 по делу № А41-18052/10 (это решение было принято при первоначальном рассмотрении дела и впоследствии отменено), поскольку истец не проинформировал ответчика об изменении его банковских реквизитов, в связи с чем суд исключил из периода просрочки исполнения обязательства период с 03.12.2010 (дата отзыва лицензии банка, в котором находился

расчетный счет истца) по 01.06.2011 (дата сообщения истцом новых банковских реквизитов) и отказал во взыскании процентов за этот период.

Суд апелляционной инстанции учел, что подлежащая взысканию сумма задолженности, на которую подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами, не включает уже начисленные проценты в размере 10 348 115 рублей 62 копеек, и что эта сумма изменена вступившим в законную силу постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2011 по делу № А41-18052/10 и составила 129 711 755 рублей 69 копеек.

В целом суд апелляционной инстанции принял во внимание вывод суда первой инстанции о том, что неуведомление истцом ответчика об изменении банковских реквизитов освобождает последнего от ответственности, и определил период взыскания процентов – с 08.07.2010 по 03.12.2010 и с 02.06.2011 по 09.06.2011.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда апелляционной инстанции со ссылкой на [пункт 1 статьи 406](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) о просрочке кредитора.

Суд кассационной инстанции отклонил доводы истца о том, что отзыв лицензии у банка является случайным обстоятельством, что неизвещение им должника о смене реквизитов не может быть отнесено к вине кредитора, так как к этому моменту со стороны должника уже имела место просрочка исполнения денежного обязательства. При этом суд счел, что отзыв лицензии у банка и смена банковских реквизитов у истца являются обстоятельствами, о которых ответчик не мог знать в отличие от истца, у которого в этом банке находился расчетный счет, и указал, что истец при той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась по характеру обязательства, и в силу обычаев делового оборота должен был уведомить должника об изменении банковских реквизитов с целью добросовестного исполнения им обязательства по

оплате несмотря на то, что ответчик к моменту отзыва лицензии у банка уже находился в просрочке исполнения обязательства.

Между тем суды не приняли во внимание обстоятельства данного дела, являющиеся основанием для применения пункта 1 статьи 405 Кодекса, согласно которому должник, просрочивший исполнение, отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой, и за последствия случайно наступившей во время просрочки невозможности исполнения.

Материалами дела подтверждается просрочка исполнения обязательства должником. В нарушение пятидневного срока исполнения обязательства было исполнено через два года с даты уведомления о расторжении договора страхования на основании вступившего в законную силу судебного акта.

При этом отзыв лицензии у банка кредитора является обстоятельством, наступившим существенно позже начала длящейся просрочки исполнения обязательства должником. Следовательно, данное обстоятельство не может быть принято во внимание как препятствие должнику исполнить свои обязательства. Ответственность за его последствия лежит на должнике.

Данный вывод соответствует общим положениям Кодекса об исполнении обязательств.

В силу статей 309 и 310 Кодекса обязательства должны исполняться в соответствии с условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Из указанных норм права следует, что именно на должнике, а не на кредиторе лежит первичная обязанность совершения необходимых действий и принятия разумных мер по исполнению обязательства.

Предполагается, что в случае возникновения обстоятельств, находящихся вне контроля должника и препятствующих исполнению им обязательства, он освобождается от ответственности, если у него

отсутствует возможность принять разумные меры для устранения таких обстоятельств.

Однако при этом должник должен незамедлительно сообщить кредитору о наличии таких обстоятельств после того, как ему стало о них известно.

Возникший спор о размере задолженности был окончательно разрешен постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2011 по делу № А41-18052/10. Незадолго до принятия названного постановления письмом от 12.05.2011 должник обратился к кредитору за уточнением банковских реквизитов и незамедлительно (письмом от 01.06.2011) получил необходимую информацию, после чего 10.06.2011 исполнил указанный судебный акт.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что страховщик не исполнил свое обязательство в добровольном порядке даже в сумме, которую он считал подлежащей исполнению, что не было обусловлено отсутствием лицензии у банка страхователя. Следовательно, основания для применения статьи 406 Кодекса в настоящем деле отсутствуют.

В связи с изложенным Президиум соглашается с доводами кредитора об отсутствии просрочки с его стороны, поскольку к моменту отзыва лицензии у банка кредитор должник уже просрочил исполнение обязательства и не предпринимал какие-либо действия по получению у кредитора иных банковских реквизитов для исполнения обязательства с момента отзыва лицензии у банка. В течение всего времени с момента возникновения обязательства должник пользовался чужими денежными средствами, что является основанием для применения статьи 395 Кодекса за весь период просрочки исполнения обязательства независимо от прекращения деятельности банка кредитора.

Согласно статье 327 Кодекса в случае просрочки кредитора должник вправе внести причитающиеся с него денежные средства в депозит

нотариуса, что считается исполнением обязательства. Данная норма позволяет должнику исполнить обязательство в случае отзыва лицензии у банка кредитора, чтобы не допустить просрочку исполнения, то есть преодолеть возникшее препятствие, однако должник не воспользовался указанной возможностью без каких-либо разумных причин.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене согласно [пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#).

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области. При новом рассмотрении дела суду надлежит определить размер причитающихся кредитору процентов за пользование чужими денежными средствами.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании норм права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 30.09.2011 по делу № А41-34406/2010, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.04.2012 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий

А.А. Иванов