



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6813/12

Москва

13 ноября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Владивостокской таможни о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Приморского края от 11.07.2011 по делу № А51-6603/2011, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.01.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Владивостокской таможни – Лебедева К.В.,
Шурыгин С.Н.;

от индивидуального предпринимателя Чудова С.В. – Семенов А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Чудов Сергей Васильевич (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании незаконным решения Владивостокской таможни (далее – таможня), отраженного в уведомлении от 22.04.2011 № 04-2-38/1258, о приостановлении выпуска товаров по декларации на товары № 10702030/210411/0021831 (далее – решение таможни).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 11.07.2011 решение таможни признано незаконным в связи с несоответствием Таможенному кодексу Таможенного союза.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 27.01.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора таможня просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования предпринимателя.

В отзыве на заявление предприниматель просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, в апреле 2011 года во исполнение договора от 25.03.2009 № 01-25/03-09, заключенного между предпринимателем и фирмой «TOYAMA KAIGAI BOEKI CO., Ltd» (Япония), на таможенную территорию России в адрес предпринимателя ввезен товар – бывшие в употреблении мотоциклы и мопеды различных производителей, в том числе обозначенные товарным знаком «YAMAHA». В целях таможенного оформления товаров предприниматель подал в таможенную в электронном виде декларацию на товары № 10702030/210411/0021831 (далее – декларация № 21831).

Таможня направила декларанту уведомление от 22.04.2011 № 04-2-38/1258 о приостановлении выпуска товаров № 8, 9, 11, 16, 17, 18, 20, 24, 26, 27 (далее – спорные товары) по декларации № 21831 на 10 рабочих дней в связи с тем, что названные товары маркированы товарным знаком «YAMAHA», который внесен в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности; предприниматель не обладает правами в отношении данного товарного знака, товар имеет признаки контрафактного.

Правообладателем товарного знака «YAMAHA» является «Ямаха Хатсудоки Кабусики Кайся», уполномоченным импортером – общество с ограниченной ответственностью «Ямаха Мотор Си-Ай-Эс» (далее – ООО «Ямаха Мотор Си-Ай-Эс»).

В ответ на запрос таможни поступило письмо ООО «Ямаха Мотор Си-Ай-Эс» от 26.04.2011 № 361/04-ТЗ об отсутствии возражений на ввоз предпринимателем спорных товаров. Таможей осуществлено таможенное оформление и указанные товары выпущены в соответствии с заявленным режимом 29.04.2011.

Полагая, что решение таможни является незаконным, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим требованием.

Удовлетворяя заявление предпринимателя, суд первой инстанции сослался на то, что спорные товары являются бывшими в употреблении, введены в гражданский оборот третьими лицами за пределами Российской Федерации. Поскольку таможня не представила доказательств запрещения правообладателем ввоза спорных товаров в другие страны, в том числе в Российскую Федерацию, не указала, в чем выражена незаконность размещения товарного знака «YAMANA» на ввезенных предпринимателем мотоциклах и мопедах, и не обозначила признаки нарушения прав интеллектуальной собственности, суд счел, что у таможни отсутствовали основания для приостановления выпуска спорных товаров.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали вывод суда первой инстанции.

Между тем этот вывод не основан на нормах действующего законодательства.

Пунктом 1 статьи 328 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – Таможенный кодекс, Кодекс) предусмотрено, что таможенные органы в пределах своей компетенции принимают меры по защите прав правообладателей на объекты интеллектуальной собственности в порядке, установленном главой 46 Кодекса.

Согласно пункту 4 названной статьи таможенные органы принимают меры по защите прав на объекты интеллектуальной собственности, таможенный реестр которых ведется данными таможенными органами в государстве – члене таможенного союза, и объекты интеллектуальной собственности, включенные в единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности государств – членов таможенного союза, а в соответствии с законодательством государств – членов таможенного союза также в отношении объектов интеллектуальной собственности, не включенных в такие таможенные реестры.

Товарный знак «YAMANA» зарегистрирован в таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности.

Пунктом 1 статьи 331 Таможенного кодекса предусмотрено, что если при совершении таможенных операций, связанных с помещением под таможенные процедуры товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, включенных в таможенный реестр, который ведется таможенным органом государства – члена таможенного союза, или в единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности государств – членов таможенного союза, таможенным органом обнаружены признаки нарушения прав интеллектуальной собственности, выпуск таких товаров приостанавливается сроком на 10 рабочих дней.

Целью приостановления выпуска товаров на определенный срок является установление фактов нарушения прав интеллектуальной собственности в результате проведения мероприятий, указанных в пункте 2 статьи 331 Таможенного кодекса. Если в результате проведения таких мероприятий нарушение прав интеллектуальной собственности не подтвердится, то это не свидетельствует о неправомерном принятии таможенной решения о приостановлении выпуска товара.

Поскольку на момент предъявления к таможенному оформлению спорных товаров, маркированных товарным знаком «YAMANA», и принятия решения о приостановлении выпуска этих товаров предприниматель не представил доказательств наличия согласия правообладателя данного товарного знака на ввоз упомянутых товаров на территорию Российской Федерации, у таможни имелись основания для приостановления выпуска спорных товаров.

Таким образом, оспариваемое решение принято таможенной в рамках действующего таможенного законодательства и в пределах предоставленных ей полномочий.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными

судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Приморского края от 11.07.2011 по делу № А51-6603/2011, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.01.2012 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя Чудова С.В. о признании незаконным решения Владивостокской таможни, отраженного в уведомлении от 22.04.2011 № 04-2-38/1258, о приостановлении выпуска товаров по декларации на товары № 10702030/210411/0021831 отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов