Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 8893/10

г. Москва 14 декабря 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. −

рассмотрел заявление негосударственного образовательного учреждения «Краевая школа парикмахерского искусства «Кибалион» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.03.2010 по делу № А51-6084/2009 Арбитражного суда Приморского края.

В заседании принял участие представитель администрации города Владивостока (ответчика) – Куропей Е.Ф.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Негосударственное образовательное учреждение «Краевая школа парикмахерского искусства «Кибалион» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к администрации города Владивостока (далее – администрация) о взыскании 141 858 рублей 94 копеек процентов, начисленных в порядке, установленном статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, на сумму неосновательного обогащения за период с 06.08.2007 по 09.10.2009 (с учетом уточнения искового требования).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 27.10.2009 исковое требование удовлетворено частично, с администрации в пользу учреждения взыскано 113 487 рублей 12 копеек процентов, в остальной части иска отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 09.03.2010 судебные акты первой и апелляционной инстанций отменил и во взыскании 141 858 рублей 94 копеек процентов отказал в связи с неправильным применением судами статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и неприменением статей 242.1, 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции исходил из того, что непредъявление исполнительного листа к исполнению в порядке, предусмотренном статьями 242.1, 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, является просрочкой кредитора, приведшей к задержке исполнения исполнительного документа, в связи с чем основания для взыскания процентов отсутствуют.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора учреждение просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом единообразия в толковании и применении норм материального права.

В отзыве на заявление администрация просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий бюджетному законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, а судебные акты первой и апелляционной инстанций – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 05.07.2007 по делу № А51-3281/2007-28-84 с администрации Владивостокского городского округа как с главного распорядителя средств бюджета города Владивостока за счет казны города Владивостока в пользу учреждения взыскано 503 214 рублей 50 копеек неосновательного обогащения в связи с завышением арендодателем (Управлением муниципальной собственности города Владивостока) размера арендной платы за период с марта 2005 года по январь 2007 года.

Администрация добровольно не исполнила решение Арбитражного суда Приморского края от 05.07.2007 по делу № А51-3281/2007-28-84 о взыскании с нее в пользу учреждения суммы неосновательного обогащения, что явилось основанием для обращения учреждения в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно пункту 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения

положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» при рассмотрении споров, возникающих в связи с неосновательным обогащением одного лица за счет другого лица (глава 60 Кодекса), судам следует иметь в виду, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1107 Кодекса на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Кодекса) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Статьей 7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что вступившие в законную силу судебные акты – решения, определения, постановления арбитражных судов обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влекут за собой ответственность, установленную данным Кодексом и другими федеральными законами.

Таким образом, закон предусматривает обязательность исполнения судебных актов, что предполагает безусловное их исполнение органами государственной власти.

Исходя из смысла данной правовой нормы, обязанность исполнения судебного акта лежит на должнике независимо от совершения взыскателем действий по принудительному исполнению судебного решения, поэтому непредъявление исполнительного листа к исполнению не должно рассматриваться в качестве основания освобождения государственного органа от ответственности за несвоевременное исполнение судебного акта.

Установленные Бюджетным кодексом Российской Федерации особенности порядка исполнения судебных актов, предусматривающие взыскание средств за счет бюджетов по предъявлении исполнительного листа, не регулируют имущественные гражданско-правовые отношения, не затрагивают соотношения прав и обязанностей их участников и сами по себе не изменяют оснований и условий применения гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств.

В этой связи непредъявление взыскателем исполнительного листа к исполнению не может быть расценено как просрочка кредитора или его вина в нарушении должником гражданско-правового обязательства.

Иное толкование противоречило бы принципу равенства участников гражданско-правовых отношений.

При таких обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.03.2010 по делу № А51-6084/2009 Арбитражного суда Приморского края отменить.

Решение Арбитражного суда Приморского края от 27.10.2009 и постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов