



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9918/09

Москва

22 декабря 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю.,
Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Зориной М.Г.,
Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А.,
Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной
налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам
по Красноярскому краю о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда Красноярского края от 13.01.2009 по делу
№ А33-13562/2008 и постановления Федерального арбитражного суда
Восточно-Сибирского округа от 21.05.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя –
Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы

по крупнейшим налогоплательщикам по Красноярскому краю – Ицких Л.М., Уткина В.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зориной М.Г., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Производственное объединение «Красноярский завод комбайнов» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Красноярскому краю (далее – инспекция) от 17.06.2008 № 6 о привлечении общества к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), в сумме 47 944 рублей 75 копеек.

Оспариваемое решение принято по результатам камеральной налоговой проверки налоговой декларации за июнь 2007 года и уточненной налоговой декларации за этот же период, представленных обществом в инспекцию соответственно 20.02.2008 и 13.03.2008.

Привлекая общество к налоговой ответственности, инспекция руководствовалась тем, что названные налоговые декларации были представлены несвоевременно.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 13.01.2009 заявленное требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 21.05.2009 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Суды, удовлетворяя заявленное требование, исходили из того, что в пункте 6 раздела 1 Положения о порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при перемещении товаров между Российской Федерацией и Республикой Беларусь

(далее – Положение), являющегося приложением к Соглашению от 15.09.2004 между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь «О принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг» (далее – Соглашение), установлен особый порядок представления налогоплательщиками в налоговые органы налоговых деклараций по косвенным налогам в связи с импортом товара (работ, услуг) на территорию Российской Федерации с территории Республики Беларусь и Положением не предусмотрена ответственность за несвоевременное представление таких деклараций.

Суды сделали вывод об отсутствии у инспекции правовых оснований для привлечения общества к налоговой ответственности по статье 119 Кодекса. При этом суды сослались на статью 7 Кодекса, согласно которой если международным договором Российской Федерации, содержащим положения, касающиеся налогообложения, установлены иные правила и нормы, чем предусмотренные Кодексом и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами о налогах, то применяются правила и нормы международных договоров Российской Федерации.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора инспекция просит их отменить, ссылаясь на нарушение арбитражными судами единообразия в толковании и применении норм налогового законодательства.

По мнению инспекции, судами дано неправильное толкование статьи 7 Кодекса, которая не исключает применения норм национального права в вопросах налогообложения, не предусмотренных международным договором. Поскольку обществом налоговые декларации за июнь 2007 года представлены с нарушением пункта 6 раздела I Положения,

то принятое в связи с этим решение о привлечении общества к налоговой ответственности по статье 119 Кодекса инспекция считает правомерным.

В отзыве на заявление общество просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие нормам законодательства о налогах и сборах.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

В части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации и статье 5 Федерального закона от 15.07.1995 № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» определено, что международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 23 Кодекса налогоплательщики обязаны представлять в установленном порядке в налоговые органы по месту учета налоговые декларации. Согласно статье 119 Кодекса за непредставление налоговой декларации в определённый законодательством о налогах и сборах срок налогоплательщик привлекается к налоговой ответственности.

Пунктом 2 данной статьи предусмотрено, что в случае непредставления налоговой декларации в течение более 180 дней по истечении установленного законодательством о налогах и сборах срока представления такой декларации с налогоплательщика взыскивается штраф в размере 30 процентов суммы налога, подлежащей уплате на основе этой декларации, и 10 процентов суммы налога, подлежащей уплате на основе этой декларации, за каждый полный или неполный месяц начиная со 181-го дня.

Пунктом 5 раздела 1 Положения определено, что в случаях неуплаты, неполной уплаты косвенных налогов, уплаты таких налогов

в более поздний срок по сравнению с установленным Соглашением налоговые органы вправе взыскивать косвенные налоги и пени в размере, предусмотренном национальным законодательством Российской Федерации и Республики Беларусь, а также применять способы обеспечения исполнения обязательств по уплате косвенных налогов, пеней и меры ответственности, установленные национальным законодательством указанных государств. Как правильно отмечено судами, каких-либо специальных норм, регламентирующих основания, условия и порядок привлечения налогоплательщика к ответственности за нарушение порядка представления деклараций, Положение не устанавливает. Однако судами не учтено, что согласно статье 7 Кодекса о приоритете международного договора положения Кодекса и принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов о налогах и сборах не применяются только в случае, когда имеются положения международного договора, по-иному регулирующие соответствующие правоотношения.

По вопросам, не урегулированным международным договором, применяются нормы внутригосударственного российского налогового законодательства.

Установленный Положением особый порядок реализации налогоплательщиком налоговой обязанности по представлению налоговой декларации не отменяет и не исключает применение норм национального законодательства в части, не урегулированной Соглашением, в том числе о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за несвоевременное представление налоговой декларации.

Поэтому в случае непредставления обществом в срок, определенный пунктом 6 раздела 1 Положения, налоговой декларации применяются положения Кодекса, предусматривающие ответственность за такое правонарушение, в частности, статья 119 Кодекса.

Судами установлено и обществом не оспаривается, что налоговые декларации за июнь 2007 года были представлены в инспекцию с пропуском указанного в Положении срока.

При подобных обстоятельствах судами неправомерно признано недействительным решение инспекции о привлечении общества к налоговой ответственности по пункту 2 статьи 119 Кодекса.

Таким образом, оспариваемые судебные акты основаны на неправильном применении арбитражными судами норм права и нарушают единообразие в их толковании и применении, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 13.01.2009 по делу № А33-13562/2008 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.05.2009 по тому же делу отменить.

Открытому акционерному обществу «Производственное объединение «Красноярский завод комбайнов» в удовлетворении требования отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов