



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1719/11

Москва

28 июля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю.,
Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Лобко В.А.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление гражданина Сахончика С.С. о пересмотре в
порядке надзора решения Арбитражного суда Новосибирской области
от 24.03.2010 по делу № А45-889/2010, постановления Седьмого
арбитражного апелляционного суда от 25.06.2010 и постановления
Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа
от 11.10.2010 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – гражданина
Сахончика С.С. (истца) – Фукс Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Лобко В.А., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Гражданин Сахончик С.С. обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к закрытому акционерному обществу «Недвижимость-М» (далее – общество «Недвижимость-М») и открытому акционерному обществу «ИНТЕРИНВЕСТ» (далее – общество «ИНТЕРИНВЕСТ») о признании недействительными договора купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «СТИФ Инвест» (далее – общество «СТИФ Инвест») от 23.10.2007 (далее – договор купли-продажи доли, договор) и договора уступки требования от 16.07.2009 (далее – договор цессии).

В обоснование иска Сахончик С.С. указал, что договор купли-продажи доли, по условиям которого открытое акционерное общество «Страховая фирма «СТИФ» (далее – общество «СТИФ», в настоящее время – общество «ИНТЕРИНВЕСТ») уступило ему долю в уставном капитале общества «СТИФ Инвест» в размере 21 процента за 14 490 000 рублей, а также акт приема-передачи доли от 23.10.2007 (далее – акт приема-передачи) он не подписывал, следовательно, этот договор ничтожен в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации. Соответственно, ничтожным является и договор цессии, согласно которому общество «СТИФ» уступило обществу «Недвижимость-М» право требования с Сахончика С.С. 14 490 000 рублей задолженности по договору купли-продажи доли. О существовании названных договоров и акта приема-передачи Сахончику С.С. стало известно из текста искового заявления о взыскании с него долга по договору купли-продажи доли, поданного обществом «Недвижимость-М» в Новосибирский районный суд Новосибирской области.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено общество «СТИФ Инвест».

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 24.03.2010 в удовлетворении иска отказано по мотиву пропуска годичного срока исковой давности, установленного пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации для оспоримых сделок.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2010 решение от 24.03.2010 оставлено без изменения. Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения иска, однако указал иной мотив отказа в признании оспариваемых договоров недействительными – недоказанность истцом того обстоятельства, что он не подписывал договор купли-продажи доли и акт приема-передачи.

Суд также сослался на отсутствие ходатайства истца о назначении экспертизы. Применение судом первой инстанции годичного срока исковой давности, предусмотренного пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции признал неправомерным, но счел, что это не привело к принятию неправильного решения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 11.10.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

По мнению суда кассационной инстанции, поскольку истец не представил доказательств, подтверждающих факт неподписания им договора купли-продажи доли и акта приема-передачи, а также не заявил письменного ходатайства о фальсификации доказательств и проведении экспертизы для выяснения вопроса о подлинности подписей на упомянутых документах, отказ в удовлетворении иска является обоснованным.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций Сахончик С.С. просит отменить их, ссылаясь на неправильное применение судами норм процессуального права, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление общество «Недвижимость-М» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, перечислены причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения.

Пунктом 3 части 1 статьи 135 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при подготовке дела к судебному разбирательству судья оказывает содействие сторонам в получении необходимых доказательств, истребует по ходатайству сторон, а в случаях, предусмотренных этим Кодексом, по своей инициативе необходимые доказательства, разрешает вопросы о назначении экспертизы, вызове в судебное заседание экспертов, свидетелей, привлечении переводчика, необходимости осмотра на месте письменных и

вещественных доказательств, а также принимает иные меры для представления сторонами доказательств.

Как следует из материалов дела, в предварительном судебном заседании истцом было заявлено письменное ходатайство об истребовании из Новосибирского районного суда Новосибирской области оригиналов договора купли-продажи доли и акта приема-передачи. Необходимость истребования указанных документов истец мотивировал тем, что установление факта фальсификации его подписи на договоре и акте приема-передачи имеет существенное значение для дела.

Суд первой инстанции отказал истцу в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств со ссылкой на его необоснованность.

Суды апелляционной и кассационной инстанций не отразили в своих постановлениях факты подачи истцом указанного ходатайства и отказа суда первой инстанции в его удовлетворении, ограничившись ссылками на то, что истец не представил доказательств в подтверждение доводов о неподписании им договора и акта приема-передачи и не заявил ходатайств о фальсификации доказательств и назначении экспертизы.

При этом суды не учли, что лицо, не заключавшее договор, ограничено в своих возможностях доказать данный факт. Поэтому без удовлетворения ходатайства об истребовании оригиналов документов невозможно оценить обоснованность доводов лица о поддельности его подписи на этих документах.

Отказ в удовлетворении ходатайства об истребовании оригиналов договора купли-продажи доли и акта приема-передачи лишил истца возможности доказать обстоятельство, на которое он ссылался в обоснование своих требований, что является нарушением права на судебную защиту.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.03.2010 по делу № А45-889/2010, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.10.2010 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Новосибирской области на новое рассмотрение.

Председательствующий

А.А. Иванов