Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 9282/11

Москва 22 ноября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Красноярский завод цветных металлов имени В.Н. Гулидова» о пересмотре в порядке надзора постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.11.2010 и постановления Федерального

арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.03.2011 по делу № А33-6232/2010 Арбитражного суда Красноярского края.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Красноярский завод цветных металлов имени В.Н. Гулидова» – Лысенко Е.А.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Красноярскому краю – Дубровин Н.В., Ермоленко А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Красноярский завод цветных металлов имени В.Н. Гулидова» (далее – завод) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Красноярскому краю (далее – инспекция) от 30.09.2009 № 7 в части доначисления 5 059 157 рублей 17 копеек налога на добавленную стоимость, 1 425 888 рублей 97 копеек налога на прибыль, начисления 1 840 рублей 55 копеек пеней и взыскания штрафа, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в размере 341 661 рубля 18 копеек за неуплату налога на добавленную стоимость и 5 950 рублей 56 копеек – за неуплату единого социального налога, а также по статье 123 Кодекса – в виде взыскания 2 рублей 60 копеек штрафа за невыполнение обязанности налогового агента по удержанию и перечислению в бюджет налога на доходы физических лиц.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 12.08.2010 требование завода удовлетворено частично: оспариваемое решение инспекции признано недействительным в части доначисления

4 399 069 рублей 78 копеек налога на добавленную стоимость, начисления 1 600 рублей 40 копеек пеней и взыскания 308 658 рублей 10 копеек штрафа за неполную уплату налога на добавленную стоимость и 2 975 рублей 28 копеек – за неуплату единого социального налога, а также в виде взыскания 1 рубля 30 копеек штрафа по статье 123 Кодекса; в удовлетворении требования в остальной части отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.11.2010 решение суда первой инстанции изменено и принят новый судебный акт, которым признано недействительным решение инспекции от 30.09.2009 № 7 в части доначисления 556 987 рублей 91 копейки налога на добавленную стоимость, начисления 240 рублей 15 копеек пеней и взыскания 33 004 рублей 37 копеек штрафа за неполную уплату этого налога; в удовлетворении требования завода в остальной части отказано.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 23.03.2011 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций завод просит их отменить в части отказа в удовлетворении требования, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат частичной отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2006 по 31.12.2007, по результатам которой составлен акт от 31.07.2009 № 7 и принято решение от 30.09.2009 № 7 о привлечении завода к налоговой ответственности, доначислении налогов и начислении пеней.

В частности, инспекцией было установлено неправомерное применение заводом налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость на основании счета-фактуры от 21.03.2001 № 6, выставленного обществом с ограниченной ответственностью «Сталькон» (далее – общество «Сталькон»), на общую сумму 2 928 687 рублей 76 копеек.

По договору от 14.04.2000 № 587/2000 завод приобрел у общества «Сталькон» (агента) оборудование систем вентиляции и кондиционирования на сумму 30 810 728 рублей 4 копейки. Факт приобретения оборудования, принятия его на учет и оплаты в указанном размере подтверждается накладной от 21.03.2001 № 6/03 и платежными поручениями от 27.04.2000 № 145 и от 22.11.2000 № 814.

В период с 2003 года по 2005 год оборудование учитывалось заводом в бухгалтерском учете на счете 07 «Оборудование к установке» в связи с осуществлением его последовательного монтажа.

Часть оборудования, приобретенного по указанному счету-фактуре на сумму 2 928 687 рублей 76 копеек, смонтирована, введена в эксплуатацию в качестве объекта основных средств на основании акта приема-передачи от 20.11.2006 № 683 и принята на бухгалтерский учет 30.11.2006 с отражением по счету 01 «Основные средства».

На основании счета-фактуры общества «Сталькон» от 21.03.2001 № 6 завод в декабре 2006 года, июне, августе и октябре 2007 года, руководствуясь разъяснениями Министерства финансов Российской

Федерации, заявил налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость в размере 2 928 687 рублей 76 копеек.

Отказывая в применении налоговых вычетов в указанном размере, инспекция ссылалась на истечение трехлетнего срока с момента принятия спорного оборудования к учету, ограничивающего право налогоплательщика на применение налогового вычета по данной операции.

Суд первой инстанции признал ошибочной позицию инспекции, указав, что такое право у завода возникло только после принятия на учет этого оборудования в качестве основных средств, то есть в налоговых периодах 2006 – 2007 годов.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, обосновывая свою позицию положениями пункта 1 статьи 172 Кодекса и исходя из того, что учет оборудования, требующего монтажа, на счете бухгалтерского учета 07 «Оборудование к установке» не препятствовал заводу заявить соответствующий вычет в периоде, когда такое оборудование было приобретено, поставлено на учет по упомянутому счету и оплачено. То обстоятельство, что завод своевременно не реализовал свое право на налоговый вычет, по мнению суда, не позволяет ему заявить этот вычет по истечении трех лет после приобретения названного имущества.

Суд кассационной инстанции поддержал вывод суда апелляционной инстанции.

Между тем при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций не было учтено следующее.

В силу пункта 1 статьи 171 Кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные статьей 171 Кодекса налоговые вычеты.

Согласно абзацу первому пункта 6 статьи 171 Кодекса в редакции, действовавшей до 01.01.2006, вычетам подлежали суммы налога, предъявленные налогоплательщику по товарам (работам, услугам), приобретенным им для выполнения строительно-монтажных работ.

Порядок применения налоговых вычетов определен статьей 172 Кодекса, согласно пункту 5 которой вычеты сумм налога, названные в абзаце первом пункта 6 статьи 171 Кодекса, производятся по мере постановки на учет соответствующих объектов завершенного капитального строительства (основных средств) с момента, указанного в абзаце втором пункта 2 статьи 259 Кодекса (с момента начисления амортизации).

Таким образом, действовавшее правовое регулирование не позволяло заводу заявить налоговый вычет до окончания монтажа и постановки оборудования на учет по счету 01 «Основные средства».

Изменения, внесенные в пункт 5 статьи 172 Кодекса Федеральным законом от 22.07.2005 № 119-ФЗ «О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах» (далее – Федеральный закон № 119-ФЗ) и вступившие в силу с 01.01.2006, предусматривают, что налоговые вычеты сумм налога на добавленную стоимость, предъявленных продавцами налогоплательщику при приобретении оборудования к установке, производятся в полном объеме после принятия на учет такого оборудования.

Поскольку статья 3 Федерального закона № 119-ФЗ не содержит каких-либо переходных положений для ситуаций, когда налогоплательщики приобрели оборудование, требующее монтажа, и не смонтировали его до 01.01.2006, следовательно, не имели права на налоговый вычет в момент его приобретения, налогоплательщики вправе реализовать свое право на этот вычет в течение трех лет начиная с момента

действия изменений, внесенных в названную статью Кодекса, то есть с 01.01.2006.

Принимая во внимание тот факт, что налоговые вычеты были заявлены заводом в налоговых периодах 2006 – 2007 годов, сроки, установленные пунктом 2 статьи 173 Кодекса на их применение, не истекли.

Фактическая оплата оборудования, его принятие на бухгалтерский учет подтверждены материалами дела, представленный заводом счет-фактура соответствует требованиям статьи 169 Кодекса, следовательно, у инспекции отсутствовали правовые основания для отказа в предоставлении ему налогового вычета в сумме 2 928 687 рублей 76 копеек.

Таким образом, обжалуемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в указанной части основаны на неправильном применении норм права и нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Решение суда первой инстанции в данной части подлежит оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.11.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.03.2011 по делу № А33-6232/2010 Арбитражного суда Красноярского края в части отказа в удовлетворении требования открытого акционерного общества «Красноярский завод цветных металлов имени В.Н. Гулидова» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Красноярскому краю от 30.09.2009 № 7 по эпизоду, связанному с применением налогового вычета по налогу на добавленную стоимость по счету-фактуре от 21.03.2001 № 6, выставленному обществом с ограниченной ответственностью «Сталькон», отменить.

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 12.08.2010 в указанной части оставить без изменения.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов