



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12146/10

Москва

8 февраля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.А., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданки Климановой Л.А. о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.07.2010 по делу № А56-41721/2007 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании приняла участие представитель заявителя – гражданки Климановой Л.А. (истца) – Лукашева С.Ф.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Гражданка Климанова Л.А., являясь акционером открытого акционерного общества "Завод Магнетон" (далее – общество), обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о признании недействительными решений, принятых внеочередным общим собранием акционеров общества от 14.09.2007 по двум вопросам повестки дня: о досрочном прекращении полномочий генерального директора общества и о внесении дополнений в трудовой договор с генеральным директором общества.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.05.2008 в удовлетворении заявленных требований отказано: принятые общим собранием акционеров общества решения оставлены в силе.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 05.05.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, требование по первому вопросу повестки дня (о полномочиях директора общества) направил на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, требование по второму вопросу повестки дня (о внесении дополнений в трудовой договор директора с обществом) удовлетворил: решение общего собрания акционеров по этому вопросу признал недействительным.

Общество обратилось с заявлением о пересмотре постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.05.2010 по вновь открывшимся обстоятельствам в части решения по второму вопросу повестки дня, ссылаясь на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 17255/09 (далее – постановление № 17255/09).

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 28.07.2010 заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворил, постановление от 05.05.2010 в части требования о признании недействительным решения общего собрания акционеров по второму вопросу повестки дня (о внесении дополнений в трудовой договор с директором общества) отменил и назначил рассмотрение дела по кассационной жалобе Климановой Л.А.

Определением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.09.2010 производство по пересмотру судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по кассационной жалобе Климановой Л.А. приостановлено до рассмотрения Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации ее же заявления о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции от 28.07.2010.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.07.2010 Климанова Л.А. просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права, и оставить в силе постановление того же суда от 05.05.2010.

По мнению заявителя, постановление № 17255/09 не могло являться основанием для непосредственного обращения в суд кассационной инстанции с заявлением о пересмотре принятого этим судом постановления от 05.05.2010 по вновь открывшимся обстоятельствам.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя заявителя, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, решением общего собрания акционеров общества от 14.09.2007 внесены изменения в трудовой договор с директором общества, предусматривающие выплату ему компенсации в определенном размере в случае досрочного освобождения от занимаемой должности.

Суд кассационной инстанции в постановлении от 05.05.2010 исходил из того, что положение трудового договора не подлежит одобрению на общем собрании акционеров общества, так как данный вопрос не отнесен к компетенции высшего органа управления общества.

Основанием для отмены указанного постановления суда кассационной инстанции при пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам послужило постановление № 17255/09, в котором рассматривался процессуальный вопрос о подведомственности спора, возникшего между акционерным обществом и его генеральным директором, о признании недействительным условия трудового контракта о выплате директору компенсации в случаях расторжения контракта.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в этом постановлении определил, что данный спор, исходя из характера заявленного требования, подведомствен арбитражному суду, в связи с чем оснований для прекращения производства по делу применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации у суда не имелось. Суд надзорной инстанции спор по существу не рассматривал, правильность произведенной стороной правовой квалификации заявленного требования не оценивал как не имеющую значения для определения подведомственности спора.

Суд кассационной инстанции в оспариваемом постановлении от 28.07.2010 пришел к выводу о том, что настоящий спор и спор, рассмотренный в надзорной инстанции, имеют схожие обстоятельства, и принял ссылку общества на постановление № 17255/09 в качестве вновь открывшегося обстоятельства, полагая, что в данном постановлении дана

квалификация договора о выплате руководителю компенсации как сделки с заинтересованностью.

Однако постановление № 17255/09 не могло рассматриваться в качестве основания для пересмотра судом кассационной инстанции принятого им ранее постановления от 05.05.2010 по вновь открывшимся обстоятельствам в силу следующего.

Исходя из пункта 5.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам" (в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2008 № 14) в соответствии с пунктом 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам судебный акт, оспариваемый заявителем в порядке надзора и основанный на положениях законодательства, практика применения которых после его принятия определена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в том числе принятого по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора.

Установив данные обстоятельства при рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора, коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в соответствии с частью 8 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в котором указывает на возможность пересмотра оспариваемого судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

При обжаловании в апелляционном или кассационном порядке судебного акта, основанного на положениях законодательства, практика применения которых после его принятия определена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, суд апелляционной или кассационной инстанции учитывает правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации при оценке наличия оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 не содержится разъяснений по вопросу о возможности непосредственного обращения заинтересованного лица с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта, вступившего в законную силу, в арбитражный суд, принявший этот судебный акт, когда последний не оспаривался в порядке надзора.

Суд кассационной инстанции, удовлетворяя заявление о пересмотре принятого им постановления по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с определением практики применения положений законодательства, сослался на положения, содержащиеся в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.01.2010 № 1-П, в котором указано, что толкование положений статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, данное в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2008 № 14, корреспондирует приведенным правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации относительно юридической силы его постановлений и определений, в которых выявляется конституционно-правовой смысл тех или иных нормативных положений. Соответственно и для арбитражных судов не исключается возможность пересмотра, в том числе по вновь открывшимся обстоятельствам, судебных актов, основанных на норме, которой ранее в ходе применения в конкретном деле было придано истолкование,

расходящееся с ее правовым смыслом, выявленным впоследствии Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Однако в настоящем случае суд кассационной инстанции не учел содержащихся в названном постановлении Конституционного Суда Российской Федерации положений, касающихся условий придания обратной силы толкованию норм права, даваемому Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Так, в постановлении от 21.01.2010 № 1-П указывается, что толкование норм права может осуществляться Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации как в связи с рассмотрением конкретного дела (*ad hoc*), так и (в целях обеспечения единообразного их понимания и применения арбитражными судами) в отношении всех дел со схожими фактическими обстоятельствами на основе обобщенной практики их разрешения. Соответственно придание толкованию норм права на основе обобщения судебной практики характера правовой позиции, имеющей обратную силу, в рамках процедуры, введенной постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2008 № 14, допустимо только при наличии специального указания на это, которое должно быть выражено Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации формально определенным образом, ясно и недвусмысленно.

Отсутствие в таком постановлении указания о его применении с обратной силой порождало бы возможность неоднозначной оценки различными судьями природы и последствий данного Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации толкования нормы и тем самым приводило бы к нарушению критерия формальной определенности закона, а в конечном счете – к нарушению конституционного принципа равенства всех перед законом и судом.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении № 17255/09 сформулировал правовую позицию по вопросу процессуального права, связанному с применением статьи 33

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относительно подведомственности конкретного спора арбитражному суду.

В отношении примененной судом кассационной инстанции нормы материального права Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не определялся. В данном случае суд кассационной инстанции ошибочно распространил толкование норм процессуального права на материально-правовые отношения. В постановлении № 17255/09 также отсутствовали прямо выраженные указания о придании содержащемуся в нем толкованию обратной силы.

При названных условиях у суда кассационной инстанции отсутствовали основания для пересмотра принятого им постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.

Таким образом, оспариваемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами положений статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в истолковании, данном в пункте 5.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам" (в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2008 № 14), что согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Кодекса является основанием для его отмены.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного
округа от 28.07.2010 по делу № А56-41721/2007 Арбитражного суда города
Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного
округа от 05.05.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов