



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6977/11

Москва

18 октября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» в лице Восточно-Сибирского банка о пересмотре в порядке надзора постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 13.11.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.02.2011 по делу № А33-156/2010 Арбитражного суда Красноярского края.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» в лице Восточно-Сибирского банка (истца) – Батура И.А., Захаренков А.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Ладога» (ответчика) – Козлова Е.В., Смирнов Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» в лице Восточно-Сибирского банка (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ладога» (далее – общество «Ладога») о взыскании 227 986 283 рублей 11 копеек задолженности по договорам об открытии невозобновляемой кредитной линии от 26.12.2006 № 1411, от 13.02.2007 № 1432, от 01.03.2007 № 1440, от 28.05.2007 № 1497, в том числе основного долга, процентов за пользование кредитом и платы за обслуживание кредитов (с учетом уточнения иска).

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, – общество с ограниченной ответственностью «АВТО-СТК» (далее – общество «АВТО-СТК»).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 17.06.2010 иск удовлетворен.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 13.11.2010 решение суда первой инстанции отменено, в иске отказано.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 16.02.2011 оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора банк просит отменить эти судебные акты, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, решение суда первой инстанции – оставить без изменения.

В отзыве на заявление общество «Ладога» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между банком (кредитором) и обществом «АВТО-СТК» (заемщиком) заключены договоры об открытии невозобновляемой кредитной линии (далее – кредитные договоры):

от 26.12.2006 № 1411 на предоставление кредита в размере 98 500 000 рублей на срок до 25.12.2012 под 14 процентов годовых;

от 13.02.2007 № 1432 на предоставление кредита в размере 63 000 000 рублей на срок до 20.12.2013 под 12 процентов годовых;

от 01.03.2007 № 1440 на предоставление кредита в размере 72 000 000 рублей на срок до 10.12.2013 под 12 процентов годовых;

от 28.05.2007 № 1497 на предоставление кредита в размере 48 000 000 рублей на срок до 05.12.2013 под 11,7 процента годовых.

В подпункте 5.1.1 кредитных договоров предусмотрено право банка в одностороннем порядке по своему усмотрению производить увеличение процентной ставки по договорам, в том числе в связи с принятием Банком России решений по увеличению учетной ставки, с уведомлением об этом заемщика без оформления изменения дополнительным соглашением.

Обязательство по предоставлению кредитов банком исполнено.

Исполнение обязательств заемщика обеспечивалось заключенными между банком и обществом «Ладога» (поручителем) договорами поручительства от 26.12.2006 № 3182, от 13.02.2007 № 3212, от 01.03.2007 № 3238, от 28.05.2007 № 3362, по условиям которых поручитель обязался нести полную солидарную ответственность перед банком за исполнение обществом «АВТО-СТК» обязательств по кредитным договорам.

Уведомлением от 15.01.2009 № 5-8/208 банк в соответствии с подпунктом 5.1.1 кредитных договоров сообщил обществу «АВТО-СТК»

об увеличении процентной ставки по кредитам, в том числе по договорам от 13.02.2007 № 1432, от 01.03.2007 № 1440, от 28.05.2007 № 1497 – до 14 процентов годовых. Уведомление получено 15.01.2009.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Красноярского края от 14.09.2009 по делу № А33-6992/2009 с общества «АВТО-СТК» в пользу банка взыскано 227 986 283 рубля 11 копеек долга, процентов за пользование кредитом и платы за обслуживание кредитов с обращением взыскания на имущество, заложенное по договору залога от 04.06.2007 № 3377. При исчислении процентов банк применил ставку, первоначально согласованную в кредитных договорах.

Согласно справке Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю от 07.06.2010 исполнительное производство № 3951/ДА/2010, возбужденное на основании исполнительного листа от 25.12.2009 № АС 000517073 по делу № А33-6992/2009, окончено в связи с невозможностью взыскания.

Ссылаясь на солидарную обязанность общества «Ладога» отвечать по долгам заемщика, банк обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции полностью удовлетворил заявленные банком

требования с указанием на отсутствие оснований для освобождения общества «Ладога», являющегося поручителем и несущего солидарную ответственность по долгам заемщика, от исполнения обязательств по кредитным договорам. Суд установил, что изменения, внесенные в кредитные договоры, не повлияли на объем ответственности поручителя, поскольку в пунктах 1.1, 1.2 договоров поручительства предусмотрено право банка на увеличение процентной ставки по договорам в одностороннем порядке, что свидетельствует о согласии поручителя отвечать по измененному основному обязательству должника.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, указали на то, что повышение кредитором в одностороннем порядке процентной ставки по кредитам повлекло увеличение объема ответственности поручителя, который не давал своего согласия на изменение данного условия кредитных договоров, что в силу пункта 1 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации ведет к прекращению действия договоров поручительства с момента внесения соответствующих изменений. Таким образом, основания для возложения солидарной ответственности на общество «Ладога» отсутствуют.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации поручительство прекращается в случае изменения обеспеченного им обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего.

Исходя из смысла гражданского законодательства и существа поручительства объем ответственности поручителя по основному обязательству не может превышать объема ответственности должника.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда

Красноярского края от 14.09.2009 по делу № А33-6992/2009 установлен объем ответственности должника – 227 986 283 рубля 11 копеек. При этом сумма процентов заявлена банком и взыскана судом по процентным ставкам, первоначально установленным кредитными договорами (14, 12, 12, 11,7 процента), то есть без учета их изменения в одностороннем порядке, что подтверждается представленным в материалы дела расчетом суммы задолженности по кредитным договорам по состоянию на 06.04.2009.

Такие же требования предъявлены банком к обществу «Ладога» как поручителю.

Поскольку начисленная сумма процентов соответствовала условиям основного обязательства, обеспеченного поручительством, и объем ответственности поручителя не изменился и остался прежним, оснований считать договоры поручительства прекращенными у судов апелляционной и кассационной инстанций не имелось.

При названных обстоятельствах оспариваемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

## ПОСТАНОВИЛ:

постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 13.11.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.02.2011 по делу № А33-156/2010 Арбитражного суда Красноярского края отменить.

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 17.06.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов