



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3372/13

Москва

16 июля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Першутова А.Г. –

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Красноярска о пересмотре в порядке надзора постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 06.08.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.11.2012 по делу № А33-7762/2011 Арбитражного суда Красноярского края.

В заседании приняли участие представители заявителя – Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Красноярска – Ермоленко А.А., Мостовой К.В.

Путем использования видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Красноярского края (судья Болуж Е.В.) в заседании участвовал представитель индивидуального предпринимателя Черномурова А.М. – Белик Ю.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Черномуров А.М. (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Красноярска (далее – инспекция) о признании недействительными решения от 20.04.2011 № 5833 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов за счет денежных средств на счета налогоплательщика (плательщика сборов) – организации, индивидуального предпринимателя или налогового агента – организации, индивидуального предпринимателя в банках (далее – решение № 5833) в части взыскания в бесспорном принудительном порядке 8 824 598 рублей единого социального налога, пеней за несвоевременную уплату налога в сумме 3 790 725 рублей 37 копеек и штрафа за его неполную уплату в сумме 555 477 рублей 30 копеек (далее – спорные суммы), решения от 20.04.2011 № 4139 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов) или налогового агента в банке (далее – решение № 4139) в части обеспечения возможности взыскания спорных сумм; о признании незаконными действий (бездействия) инспекции, выразившихся в принятии названных решений в нарушение предусмотренного Налоговым кодексом Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) порядка взыскания налогов, пеней, штрафов, обязанность по уплате которых основана на изменении юридической квалификации сделок, в части взыскания в бесспорном принудительном порядке единого социального налога, пеней, штрафов,

начисленных по решению от 27.12.2010 № 15/8 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее – решение № 15/8); о признании незаконными действий (бездействия) инспекции, выразившихся в несовершении в период с 21.04.2011 по 13.05.2011 действий по отзыву из Красноярского городского отделения Сбербанка России № 161 инкассовых поручений № 5821–5832, 5843, 5844; об обязанности инспекции устранить допущенные нарушения прав и охраняемых интересов в области предпринимательской деятельности.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 05.04.2012 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 06.08.2012 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в признании недействительными решения № 5833 в части взыскания в бесспорном принудительном порядке спорных сумм и решения № 4139 в части обеспечения возможности взыскания спорных сумм; в указанной части принят новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 28.11.2012 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений от 06.08.2012 и от 28.11.2012 инспекция просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление предприниматель просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях участвующих в заседании представителей

инспекции и предпринимателя, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, инспекция в ходе выездной налоговой проверки предпринимателя выявила занижение налогооблагаемой базы по единому социальному налогу в связи с заключением предпринимателем договоров аутсорсинга с несколькими организациями с целью получения необоснованной налоговой выгоды, а также заключением гражданско-правовых сделок (договоров) возмездного оказания услуг с несколькими физическими лицами при наличии с ними фактических трудовых отношений.

По результатам проверки вынесено решение № 15/8, которым предпринимателю доначислены и предложены к уплате налоги, в том числе 8 824 598 рублей единого социального налога, 3 630 149 рублей 71 копейка соответствующих пеней, предприниматель привлечен к ответственности по статье 122 Налогового кодекса.

Требованием от 28.03.2011 № 658 об уплате налога, сбора, пени, штрафа предпринимателю предложено было в срок до 15.04.2011 в добровольном порядке уплатить доначисленные по результатам проверки налоги, пени и штрафы, в том числе спорные суммы.

В связи с неисполнением предпринимателем данного требования инспекцией принято решение № 5833, на основании которого к взысканию предъявлены в том числе спорные суммы, также 20.04.2011 вынесено решение № 4139.

На расчетный счет в Красноярском городском отделении Сбербанка России № 161 выставлены инкассовые поручения от 20.04.2011 № 5821–5844.

Инспекцией 28.04.2011 вынесено решение о приостановлении действия инкассовых поручений, которым в связи с принятием арбитражным судом обеспечительных мер приостановлено списание средств по инкассовым поручениям от 20.04.2011 № 5821–5844.

Считая, что решения инспекции № 5833 и № 4139, а также действия по принятию данных решений и бездействие по отзыву инкассовых поручений нарушают права и законные интересы налогоплательщика, предприниматель обратился в арбитражный суд с требованием о признании указанных актов, действий (бездействия) инспекции недействительными.

Отказывая предпринимателю в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что инспекция доначислила единый социальный налог исключительно на основании реальных отношений сторон, при вынесении решения юридическая переквалификация сделок не производилась, поскольку не менялись характеристика предмета, другие существенные условия сделок, их оценка с целью отнесения к тому или иному виду сделок.

Суд апелляционной инстанции, частично отменяя решение суда первой инстанции и соглашаясь с доводами предпринимателя, пришел к выводу, что в рассматриваемом споре имела место юридическая переквалификация сделок, поскольку заключенные предпринимателем сделки с организациями-аутсорсерами фактически признаны инспекцией мнимыми сделками, гражданско-правовые сделки (договоры) возмездного оказания услуг с физическими лицами переквалифицированы в трудовые договоры.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Однако судами не учтено следующее.

Согласно части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ненормативный правовой акт может быть признан недействительным, а решение, действие (бездействие) – незаконным в том случае, когда они не только не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, но и одновременно нарушают права и

законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Решение № 5833, в соответствии с которым к взысканию предъявлены в том числе спорные суммы, а также решение № 4139 были вынесены на основании решения № 15/8.

В то же время решение № 15/8 было частично оспорено предпринимателем в Арбитражном суде Красноярского края, который решением от 05.10.2011 по делу № А33-5433/2011 требование предпринимателя удовлетворил в части. Решение № 15/8 признано незаконным в части доначисления налога на доходы физических лиц, соответствующих пеней и штрафов; в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано. Суд согласился с выводом инспекции о направленности действий предпринимателя на получение необоснованной налоговой выгоды путем создания видимости хозяйственных операций для уменьшения налоговой базы по единому социальному налогу.

Постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.02.2012 и Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.07.2012 решение Арбитражного суда Красноярского края от 05.10.2011 по делу № А33-5433/2011 оставлено без изменения.

Судебными актами по делу № А33-5433/2011 подтверждено, что инспекция доказала факт создания организаций-аутсорсеров исключительно в целях уменьшения расходов предпринимателя по уплате единого социального налога, установлена взаимозависимость предпринимателя и организаций-аутсорсеров.

По взаимоотношениям с организациями-аутсорсерами инспекция указала на формальный характер деятельности, заключение сделок с целью создания условий для целенаправленного уклонения от уплаты единого социального налога и получения необоснованной налоговой выгоды.

При этом налоговый орган исходил из фактических взаимоотношений сторон и наличия присущих трудовым правоотношениям признаков.

В силу статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные акты по указанному делу являются обязательными.

Согласно подпункту 3 пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса взыскание налога в судебном порядке производится с организации или индивидуального предпринимателя, если их обязанность по уплате налога основана на изменении налоговым органом юридической квалификации сделки, совершенной таким налогоплательщиком, или статуса и характера деятельности этого налогоплательщика.

Судебный порядок взыскания налогов, доначисленных в результате переквалификации сделки, совершенной таким налогоплательщиком, или статуса и характера его деятельности, призван обеспечить судебный контроль прежде всего за законностью доначисления таких налогов.

Между тем такой контроль может быть обеспечен как путем оспаривания решения о привлечении к ответственности или решения об отказе в привлечении к ответственности, так и путем обращения в арбитражный суд с заявлением о взыскании налога, доначисленного таким решением.

В связи с этим само по себе несоблюдение судебного порядка взыскания налога при том, что решение инспекции о привлечении к ответственности, на основании которого было вынесено решение инспекции о взыскании налога за счет денежных средств на счетах налогоплательщика – организации или индивидуального предпринимателя, было предметом судебного контроля и признано законным, не свидетельствует о нарушении прав и законных интересов налогоплательщика.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами положений подпункта 3 пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 06.08.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.11.2012 по делу № А33-7762/2011 Арбитражного суда Красноярского края отменить.

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 05.04.2012 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев