



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10856/11

Москва

24 января 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Александрова В.Н., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления по региональным тарифам администрации Волгоградской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 11.05.2011 по делу № А12-5865/2011 и постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Управления по региональным тарифам администрации Волгоградской области – Анциперов В.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Элеватор Сервис» – Мязин А.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Элеватор Сервис» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления по региональным тарифам администрации Волгоградской области (далее – управление) от 29.03.2011 № 03-05/11-33 (далее – постановление от 29.03.2011) о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 19.7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 11.05.2011 требование удовлетворено.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора управление просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, в удовлетворении требования общества отказать.

В отзыве на заявление общество просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству и обстоятельствам дела.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Управление направило в адрес общества письмо о представлении в срок до 01.02.2011 документов, необходимых для расчета тарифов на оказание услуг в сфере коммунального комплекса.

В установленный срок запрошенные документы общество не представило.

По данному факту 15.03.2011 управлением составлен протокол об административном правонарушении и постановлением от 29.03.2011 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 19.7.1 КоАП РФ.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что общество не является субъектом вмененного административного правонарушения. Суд апелляционной инстанции с этим выводом согласился.

Частью 1 статьи 19.7.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за непредставление сведений в орган, уполномоченный в области государственного регулирования тарифов, если обязанность представления сведений предусмотрена нормативными правовыми актами для установления, изменения, введения или отмены тарифов, а также исполнения данным органом полномочий по контролю (надзору), сбору информации, а равно их непредставление в указанный уполномоченным органом срок.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 1 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (далее – Закон о тарифах) государственному регулированию подлежат тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса – производителей товаров и услуг в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод.

Как следует из материалов дела, общество арендует у общества с ограниченной ответственностью «Волгоградская мельница» водопроводную сеть и канализационные системы.

Согласно схеме границ эксплуатационной ответственности водопровода и канализации МУП «Городской водоканал» осуществляет поставку питьевой воды к жилым домам через насосную станцию и водопроводную сеть общества и принимает сточные воды от этих объектов в городскую канализационную сеть через сеть общества.

Таким образом, общество не может являться субъектом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 19.7.1 КоАП РФ.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 11.05.2011 по делу № А12-5865/2011 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2011 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Управления по региональным тарифам администрации Волгоградской области оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов