



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15028/11

Москва

20 марта 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Первая грузовая компания» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 23.09.2011 по делу № А36-4767/2010 Арбитражного суда Липецкой области.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Первая грузовая компания» в лице Воронежского филиала (далее – компания, истец) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с иском к открытому акционерному обществу «Новолипецкий металлургический комбинат» (далее – комбинат, ответчик) о взыскании 16 800 рублей штрафа за использование вагона без согласия владельца (с учетом уточнения иска в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 09.03.2011 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 23.09.2011 названные судебные акты отменил, в удовлетворении иска отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора компания просит его отменить, ссылаясь на нарушение норм материального права, и принять новый судебный акт.

В отзыве на заявление комбинат просит оставить постановление суда кассационной инстанции без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа подлежит отмене по следующим основаниям.

Со станции Заринской Западно-Сибирской железной дороги на станцию Чугун-2 Юго-Восточной железной дороги согласно транспортной железнодорожной накладной (далее – накладная) № ЭК036818 в адрес комбината 16.06.2010 прибыл вагон № 52323458 с грузом. Вагон является

собственностью общества с ограниченной ответственностью «ОРГРЭСЛИЗИНГ» и по договору финансовой аренды (лизинга) от 23.07.2008 № ФЛ 08/06 (далее – договор от 23.07.2008 № ФЛ 08/06) находится в аренде у компании.

Комбинат 17.06.2010 оформил накладную № ЭК345162 на отправление порожнего вагона со станции Новолипецк Юго-Восточной железной дороги на станцию Курбакинскую Московской железной дороги. В последующем со станции Курбакинской открытым акционерным обществом «Михайловский ГОК» груженный вагон 21.06.2010 был отправлен согласно накладной № ЭК482016 на станцию Metallургическую Южно-Уральской железной дороги, откуда 29.06.2010 по накладной № ЭК762459 грузоотправитель – открытое акционерное общество «Челябинский металлургический комбинат» – данный вагон с грузом отправил на станцию Чебоксары Горьковской железной дороги. После разгрузки на станции Чебоксары 04.07.2010 вагон вернулся в пользование компании.

Компания обратилась к комбинату с претензией, в которой требовала перечисления платы за пользование вагоном без ее согласия.

Названная претензия комбинатом не удовлетворена.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения компании в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций указали, что ответчиком не представлены документы, подтверждающие согласие истца как владельца спорного вагона на его использование, в том числе для перевозки грузов железнодорожным транспортом. Также ответчик не указал на наличие у него какого-нибудь правового основания использования принадлежащего истцу вагона.

Договор от 23.07.2008 № ФЛ 08/06 и приложения к нему (акт от 21.08.2008 № 8 приема-передачи имущества в лизинг, спецификация к

акту приема-передачи имущества в лизинг от 21.08.2008) подтверждают законное владение истцом спорного вагона.

Суды первой и апелляционной инстанций, установив факт использования ответчиком вагона без согласия истца, пришли к выводу об обоснованности заявленного требования и удовлетворили его в полном объеме.

При этом суды руководствовались статьями 62, 99, 100 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав).

Суд кассационной инстанции, отказывая в удовлетворении иска со ссылкой на положения статей 99, 100, 101 Устава, пункта 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», указал, что требование о взыскании штрафов, предусмотренных статьей 99 Устава, может быть предъявлено к перевозчику только грузоотправителем или грузополучателем.

Поскольку истец (владелец вагона) не относится к названным участникам перевозочного процесса, у него отсутствует право на обращение к ответчику с требованием о взыскании штрафа, предусмотренного статьей 99 Устава.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено, что согласно статье 2 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» оператор железнодорожного подвижного состава – юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, имеющие вагоны, контейнеры на праве собственности или ином праве, участвующие на основе договора с перевозчиком в осуществлении перевозочного процесса с использованием указанных вагонов, контейнеров.

Истец как владелец вагона является оператором подвижного состава.

Спорный вагон находился во владении у истца (в аренде) по договору от 23.07.2008 № ФЛ 08/06.

Абзацем пятым статьи 62 Устава предусмотрено, что грузоотправители, грузополучатели, перевозчики, иные юридические лица и индивидуальные предприниматели без разрешения владельцев не вправе использовать вагоны, контейнеры для перевозок грузов. За несоблюдение указанных требований виновная сторона несет ответственность в соответствии со статьей 99 Устава.

Исходя из смысла статьи 62 Устава применение статьи 99 возможно в следующих случаях: если лицом по оплате штрафа выступает грузоотправитель, грузополучатель, перевозчики, иные юридические лица; отсутствует разрешение владельца вагонов на их использование; при наличии вины.

По данному делу ответчик является грузоотправителем; использование спорного вагона осуществлялось без разрешения истца; вина ответчика по использованию вагона без разрешения истца доказана, что подтверждается письмом ответчика от 25.06.2010 № 60/10-204.

Согласно статье 99 Устава при самовольном использовании вагонов, контейнеров, принадлежащих грузоотправителям, грузополучателям, иным юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям (в том числе на праве аренды), перевозчик уплачивает в десятикратном размере штрафы, установленные статьями 100 и 101 Устава за задержку вагонов, контейнеров.

Грузоотправителем и грузополучателем выступает физическое или юридическое лицо (статья 2 Устава).

В соответствии с пунктом 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 № 30 требование об уплате штрафа может быть предъявлено перевозчику только грузоотправителем или грузополучателем.

По настоящему делу требование предъявлялось владельцем вагона (истцом) к грузоотправителю (ответчику).

Поскольку истец является законным владельцем спорного вагона, право которого нарушено, на него распространяется действие статьи 62 Устава.

При названных обстоятельствах постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 23.09.2011 нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 23.09.2011 по делу № А36-4767/2010 Арбитражного суда Липецкой области отменить.

Решение Арбитражного суда Липецкой области от 09.03.2011 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов