Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 11654/10

Москва 28 декабря 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреева Е.И., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Центрального банка Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 26.11.2009 по делу № А40-120160/09-2-685/А40-120161/09-2-686, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.05.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

представители заявителя – Центрального банка Российской Федерации (ответчика) – Амирьянц Р.В., Дементьева И.Н., Названова Н.С., Тимербаева С.М., Шерстюк О.В.;

истец – гражданин Таболин С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Андреева Е.И., а также выступления представителя Центрального банка Российской Федерации и гражданина Таболина С.В., Президиум установил следующее.

Гражданин Таболин С.В. обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлениями о признании недействительными предписаний Центрального банка Российской Федерации от 31.10.2008 № 33-14-08/78622 дсп и от 16.12.2008 № 33-14-08/93515 дсп.

Принятые к производству по указанным заявлениям дела определением Арбитражного суда города Москвы от 26.10.2009 в порядке, предусмотренном статьёй 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объединены в одно производство для совместного рассмотрения с присвоением делу № А40-120160/09-2-685/А40-120161/09-2-686.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена временная администрация по управлению кредитной организацией «Русский банк делового сотрудничества» (далее – временная администрация).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.11.2009 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.05.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора Банк России

просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами законодательства, нарушение единообразия в толковании и применении норм права.

В отзыве на заявление Таболин С.В. просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Временная администрация в отзыве на заявление считает, что заявление Банка России следует удовлетворить.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителя Банка России и гражданина Таболина С.В., Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с решением Банка России от 29.08.2008 о проведении проверки коммерческого банка «Русский банк делового сотрудничества» (общества с ограниченной ответственностью) (далее – банк) рабочая группа Банка России, выехав 29.09.2008 по адресу: Москва, Малый Левшинский пер., д. 7, стр. 2, который значится в уставе банка и в Книге государственной регистрации кредитных организаций как местонахождение банка (далее – юридический адрес), установила факт отсутствия его по данному адресу, о чем составила акт от 29.09.2008 № 1 о противодействии проведению проверки.

Оперативно-розыскное бюро Министерства внутренних дел Российской Федерации в ответ на обращение Главной инспекции кредитных организаций Банка России от 07.10.2008 письмом от 23.10.2008

№ 7/7/1-22060 дсп сообщило о том, что названный банк по указанному адресу фактически не располагается, собственники помещений сведений о банке не имеют.

В связи с этим операционное управление Московского главного территориального управления Банка России (далее – операционное управление МГТУ Банка России) вынесло в отношении банка предписание

от 31.10.2008 № 33-14-08/78622 дсп (далее – предписание от 31.10.2008), которым обязало его сообщить о своем местонахождении не позднее следующего рабочего дня с даты получения данного предписания и в случае изменения местонахождения банка представить в установленный законодательством срок необходимый пакет документов для регистрации изменений в учредительные документы кредитной организации.

Банк письмом от 13.11.2008 № 11/1458-056 сообщил, что руководство банка не планирует смену юридического адреса, банк находится по названному адресу; указал на то, что в связи с временным неосуществлением банковских операций и приостановлением кассового обслуживания помещение банка не эксплуатируется, а само здание подготовлено для проведения капитального ремонта; единоличный исполнительный орган банка временно находится по адресу: Москва, ул. Большая Никитская, д. 60, стр. 1.

Операционное управление МГТУ Банка России составило акт от 27.11.2008 № 33-14-08/87121 дсп об обнаружении нарушения, в котором зафиксировано неисполнение банком требований предписания от 31.10.2008.

Банк письмом от 03.12.2008 № 11/1458-058 сообщил о том, что фактической смены юридического адреса не произошло, все сотрудники банка находятся в отпусках с 17.11.2008 до конца января 2009 года, в настоящий момент нет необходимости пребывания постоянно действующего исполнительного органа и сотрудников банка на рабочих местах ни по юридическому, ни по ранее указанному адресам.

Актом от 10.12.2008 № 33-14-08/91733 дсп операционное управление МГТУ Банка России зафиксировало неисполнение банком его требования от 04.09.2008 № 33-14-08/62555 дсп об устранении нарушения статьи 10 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – Закон о банках) и пункта 2.1 Положения Банка России от 16.12.2003 № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах» (отсутствие в уставе

банка сведений о системе органов внутреннего контроля и порядке их образования и полномочиях).

В связи с этими нарушениями операционное управление МГТУ Банка России вынесло решение от 16.12.2008 № 33-14-08/93513 дсп о наложении на банк штрафа в размере 0,1 процента минимального размера уставного капитала, установленного на IV квартал 2008 года, в сумме 181 850 рублей и предписание от 16.12.2008 № 33-14-08/93515 дсп (далее – предписание от 16.12.2008) об уплате штрафа и устранении нарушений, которым предписало банку принять решение о внесении соответствующих изменений в устав (в части места нахождения кредитной организации и сведений о системе органов внутреннего контроля и порядке их образования и полномочиях) и проинформировать о нем управление в 7-дневный срок с даты получения предписания с представлением необходимого пакета документов для государственной регистрации вносимых в устав банка изменений.

Полагая, что предписания от 31.10.2008 и от 16.12.2008 противоречат законодательству, гражданин Таболин С.В. обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями, указав, что он выступает как учредитель, единственный участник, председатель совета – президент банка (лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа банка).

Суды, удовлетворяя заявленные требования, пришли к выводу о том, что оспариваемые предписания вынесены без достаточных на то оснований.

При этом суды исходили из следующего.

Согласно статье 59 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» Банк России принимает решение о государственной регистрации кредитных организаций и в целях осуществления им контрольных и надзорных функций ведет Книгу государственной регистрации кредитных организаций.

Согласно статье 52 Гражданского кодекса Российской Федерации в учредительных документах юридического лица должны определяться наименование юридического лица, место его нахождения, порядок управления деятельностью юридического лица, а также содержаться другие сведения, предусмотренные законом для юридических лиц соответствующего вида.

В силу статей 4, 12 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» устав общества с ограниченной ответственностью должен содержать сведения о его месте нахождения; место нахождения общества определяется местом его государственной регистрации.

Согласно пункту 2 статьи 8 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения указанного учредителями в заявлении о государственной регистрации постоянно действующего исполнительного органа, в случае отсутствия такого исполнительного органа – по месту нахождения иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности.

Статья 10 Закона о банках обязывает отражать в уставе кредитной организации сведения о месте нахождения (адресе) органов управления и обособленных подразделений.

Суды указали, что нахождение органов управления банка не по юридическому адресу на время капитального ремонта помещения (здания) не является основанием для внесения изменений в учредительные документы в части места нахождения, законодательством не предусмотрена возможность принудительного принятия решения об изменении места нахождения юридического лица; какая-либо угроза интересам вкладчиков и кредиторов не существует, так как банк не

осуществляет никаких операций, а единственным его участником являлся Таболин С.В.

Выводы судов трех инстанций не противоречат материалам дела.

При таких обстоятельствах оснований для отмены оспариваемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 26.11.2009 по делу № А40-120160/09-2-685/А40-120161/09-2-686, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.05.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Центрального банка Российской Федерации оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов