



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15417/11

Москва

5 апреля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Шиловцова О.Ю., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Чувашской Республике – Чувашии в городе Новочебоксарск о пересмотре в порядке надзора постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2011, постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.08.2011 по

делу № А79-7518/2010 Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Чувашской Республике – Чувашии в городе Новочебоксарск (ответчика) – Васильев А.А., Ветрова Н.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Новэк» (истца) – Шелестовский А.Н., Шехватов С.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» (третьего лица) – Бороухин А.Е., Крипикова Ю.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Шиловхоста О.Ю. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Новэк» (далее – компания «Новэк») обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании незаконным предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Чувашской Республике – Чувашии в лице Территориального отдела Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Чувашской Республике – Чувашии в городе Новочебоксарск (далее – управление Роспотребнадзора) о прекращении нарушений прав потребителей от 16.06.2010 № 108.

В качестве заинтересованного лица к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» (далее – общество «Коммунальные технологии»).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 07.12.2010 в удовлетворении заявления компании «Новэк» отказано.

Суд руководствовался Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ), Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила предоставления коммунальных услуг), Санитарно-эпидемиологическими правилами и нормами СанПиН 2.1.4.2496-09 «Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения. Изменение к СанПиН 2.1.4.1074-01», утвержденными постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 07.04.2009 № 20 (далее – СанПиН 2.1.4.2496-09), и исходил из законности и обоснованности оспариваемого предписания.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2011 решение от 07.12.2010 отменено; предписание управления Роспотребнадзора от 16.06.2010 № 108 признано незаконным как не соответствующее Закону № 294-ФЗ.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 15.08.2011 оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Суды руководствовались Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», Федеральным законом от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Законом № 294-ФЗ, Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167, постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 322 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и

благополучия человека», СанПиН 2.1.4.2496-09 и исходили из незаконности предписания № 108 ввиду установленного вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 27.10.2010 по делу № А79-7890/2010 отсутствия оснований для привлечения компании «Новэк» к административной ответственности за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к питьевой воде, а также к питьевому и хозяйственному водоснабжению по статье 6.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций управление Роспотребнадзора просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, и передать дело на новое рассмотрение.

В отзыве на заявление компания «Новэк» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

В отзыве на заявление общество «Коммунальные технологии» просит заявление управления Роспотребнадзора удовлетворить.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, а решение суда первой инстанции – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Судами установлено, что по заявлению граждан, проживающих в находящемся в управлении компании «Новэк» многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Новочебоксарск, ул. Коммунистическая, д. 25 (далее – многоквартирный дом), управлением Роспотребнадзора в июне 2010 года проведена проверка в отношении компании «Новэк», в ходе

которой установлено, что температура горячей воды в водозаборных кранах ванных и кухонных комнат трех квартир названного дома не соответствовала требованиям пункта 2.4 СанПиН 2.1.4.2496-09, так как находилась в пределах от 37,0 °С до 48,0 °С при гигиеническом нормативе не ниже 60 °С и не выше 75 °С. В целях устранения выявленных нарушений и соблюдения обязательных требований к товарам (работам, услугам) управлением Роспотребнадзора 16.06.2010 выдано предписание № 108 о прекращении нарушений прав потребителей, которым компании «Новэк» предложено оказывать жильцам многоквартирного дома коммунальную услугу горячего водоснабжения надлежащего качества в соответствии с СанПиН 2.1.4.2496-09 и Правилами предоставления коммунальных услуг, а также провести мероприятия по приведению температуры горячей воды в соответствие с требованиями СанПиН 2.1.4.2496-09 в срок до 16.07.2010.

Сославшись на то, что причиной выявленных нарушений является ненадлежащее качество тепловой энергии, поставляемой обществом «Коммунальные технологии», а также на несоблюдение управлением Роспотребнадзора при проведении проверки требований Закона № 294-ФЗ, компания «Новэк» обратилась в арбитражный суд с настоящим требованием.

Отказывая в удовлетворении заявления компании «Новэк» о признании незаконным предписания № 108, суд первой инстанции исследовал отношения между компанией «Новэк» и гражданами-потребителями, проживающими в многоквартирном доме, находящемся в ее управлении. Судом сделан правильный вывод о том, что отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, включая их права и обязанности, ответственность, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг регулируются Правилами предоставления коммунальных услуг.

Руководствуясь пунктами 3 и 6 Правил предоставления коммунальных услуг и договорами управления многоквартирным домом, заключенными между собственниками квартир названного дома и компанией «Новэк» (имеются в материалах дела, далее – договоры управления), суд установил, что компания «Новэк», управляющая многоквартирным домом, являясь исполнителем коммунальных услуг, обязана осуществлять обеспечивающую комфортные условия проживания граждан в жилых помещениях деятельность по холодному водоснабжению, горячему водоснабжению, водоотведению, электроснабжению, газоснабжению и отоплению, которые должны отвечать требованиям Правил предоставления коммунальных услуг, санитарным и техническим требованиям к режиму, объему и качеству предоставления коммунальных услуг, иным требованиям законодательства Российской Федерации, а также договора, заключаемого исполнителем в соответствии с законодательством Российской Федерации и содержащего условия предоставления коммунальных услуг.

Сославшись на пункты 75 и 76 Правил предоставления коммунальных услуг, а также на пункт 6.4 договоров управления, суд указал, что ответственность за нарушение качества и порядка предоставления коммунальных услуг возложена на исполнителя коммунальных услуг, который освобождается от ответственности за ухудшение качества коммунальных услуг, если докажет, что оно произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы, к которым не относятся, в частности, нарушение обязательств со стороны контрагентов исполнителя или действия (бездействие) исполнителя, включая отсутствие у исполнителя необходимых денежных средств.

Руководствуясь изложенными правилами, суд отклонил ссылку компании «Новэк» на ненадлежащее качество приобретаемой ею у общества «Коммунальные технологии» тепловой энергии как на основание освобождения от ответственности перед потребителями коммунальных

услуг, проживающими в многоквартирном доме, и, указав, что именно компания «Новэк» несет перед названными потребителями ответственность за надлежащее качество коммунальных услуг, признал обоснованным выдачу управлением Роспотребнадзора предписания № 108.

Суд первой инстанции также оценил доводы компании «Новэк» о нарушении управлением Роспотребнадзора при проведении проверки требований пункта 5 части 2 статьи 20 Закона № 294-ФЗ и отклонил их как необоснованные.

Отменяя решение суда первой инстанции и признавая предписание № 108 незаконным, суд апелляционной инстанции исследовал не гражданско-правовые отношения между компанией «Новэк» и потребителями коммунальных услуг горячего водоснабжения, на прекращение нарушения прав которых было направлено оспариваемое предписание, а публично-правовые отношения по уплате компанией «Новэк» административного штрафа за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к питьевой воде, а также к питьевому и хозяйственно-бытовому водоснабжению. Сославшись в порядке части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 27.10.2010 по делу № А79-7890/2010, которым установлено отсутствие оснований для привлечения компании «Новэк» к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.5 КоАП РФ, суд признал незаконным оспариваемое предписание управления Роспотребнадзора. При этом суд апелляционной инстанции указал, что основанием для освобождения от административной ответственности послужило установленное судами по названному делу отсутствие вины компании «Новэк» в ненадлежащем качестве тепловой энергии, поставлявшейся в многоквартирный дом.

Упомянутое обстоятельство не может служить надлежащим доказательством незаконности предписания № 108 с учетом положения

пункта 76 Правил предоставления коммунальных услуг о том, что исполнитель коммунальных услуг (каковым в настоящем деле является компания «Новэк») освобождается от ответственности за ухудшение качества коммунальных услуг, если докажет, что оно произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы, к которым не относятся, в частности, нарушение обязательств со стороны контрагентов исполнителя или действия (бездействие) исполнителя, включая отсутствие у исполнителя необходимых денежных средств.

Следовательно, отсутствие оснований для привлечения компании «Новэк» к административной ответственности само по себе не влечет освобождения этой компании как исполнителя коммунальных услуг от обязанности оказывать жильцам многоквартирного дома коммунальную услугу горячего водоснабжения надлежащего качества, отвечающую санитарным и техническим требованиям, нарушение которых послужило основанием выдачи управлением Роспотребнадзора оспариваемого предписания о прекращении нарушения прав потребителей. Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции не указал никаких иных оснований для освобождения общества «Новэк» от указанной обязанности.

Положения пункта 76 Правил предоставления коммунальных услуг означают возложение на исполнителя коммунальных услуг ответственности в том числе и за выбор контрагента, поставляющего коммунальные ресурсы, используемые исполнителем коммунальных услуг в целях предоставления названных услуг гражданам. Эти положения соответствуют закреплённому в пункте 49 Правил предоставления коммунальных услуг правовому статусу исполнителя коммунальных услуг как лица, обязанного, с одной стороны, самостоятельно производить или приобретать у ресурсоснабжающих организаций коммунальные ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг потребителям, а с другой стороны, предоставлять потребителям коммунальные услуги

надлежащего качества, безопасные для их жизни, здоровья и не причиняющие вреда их имуществу, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, названными Правилами и договором управления.

Правовая позиция судов апелляционной и кассационной инстанций по настоящему делу не соответствует указанным требованиям к исполнителю коммунальных услуг. Признание судами незаконным предписания управления Роспотребнадзора о прекращении нарушения прав потребителей, по существу, освобождает компанию «Новэк» от ответственности за несоблюдение санитарных и технических требований к режиму, объему и качеству предоставления коммунальных услуг и без достаточных оснований обременяет потребителей коммунальных услуг необходимостью обращаться за защитой своих прав и законных интересов к иным лицам, с которыми они не связаны никакими правовыми отношениями.

Делая вывод о несоответствии предписания № 108 требованиям Закона № 294-ФЗ, суды апелляционной и кассационной инстанций не указали, какие требования этого закона были нарушены управлением Роспотребнадзора и какие требования этого закона не были рассмотрены судом первой инстанции, установившим отсутствие нарушений со стороны управления.

Таким образом, оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.08.2011 по делу № А79-7518/2010 Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии отменить.

Решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 07.12.2010 оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов