



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9538/12

Москва

27 ноября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Разумова И.В.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Юридическая фирма «Эс энд Кей Вертикаль МСК» о пересмотре в
порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 05.10.2011
по делу № А40-26057/11-45-230, постановления Девятого арбитражного
апелляционного суда от 21.12.2011 и постановления Федерального
арбитражного суда Московского округа от 19.04.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от закрытого акционерного общества «Торгово-промышленная группа «ТЕРНА» (ответчика) – Братякин М.А;

от гражданки Эль-Гавхари Лили Ахмед Ибрагим (третьего лица) – Трофимцева М.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Эль-Гавхари Лили Ахмед Ибрагим обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «Торгово-промышленная группа «ТЕРНА» (далее – группа «ТЕРНА») о взыскании основного долга по договору от 12.03.2008 купли-продажи акций закрытого акционерного общества «ТЕРПУС» (далее – общество «ТЕРПУС») в размере 14 094 914,35 доллара США в рублях по курсу Банка России на день платежа.

До вынесения решения по спору Эль-Гавхари Л.А.И. уступила требование к группе «ТЕРНА» обществу с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «Эс энд Кей Вертикаль МСК» (далее – юридическая фирма), заключив с последним договор цессии от 19.04.2011 № 2-УПТ/11.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.06.2011 правопреемником Эль-Гавхари Л.А.И. в порядке, предусмотренном статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признана юридическая фирма.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2011 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Эль-Гавхари Л.А.И.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.10.2011 в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.04.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора юридическая фирма просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права, принять новый судебный акт об удовлетворении искового требования.

Эль-Гавхари Л.А.И. в отзыве на заявление поддерживает доводы юридической фирмы.

Кроме того, заявитель подал ходатайство о процессуальном правопреемстве, в котором просит произвести замену юридической фирмы ее правопреемником – Эль-Гавхари Л.А.И. в связи с расторжением договора цессии от 19.04.2011 № 2-УПТ/11.

Данное ходатайство Президиум отклонил, поскольку соответствующее соглашение о расторжении договора цессии, подтверждающее возврат требования первоначальному кредитору, не представлено, приложенная же к ходатайству копия договора касается иной, не относимой к настоящему спору, сделки, заключенной юридической фирмой с другим лицом.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что по состоянию на 12.03.2008 на лицевом счете Эль-Гавхари Л.А.И. числилось 2 250 обыкновенных

именных бездокументарных акций общества «ТЕРРУС» (государственный регистрационный номер выпуска 1-01-41576-Н).

Эль-Гавхари Л.А.И. (продавец) 12.03.2008 заключила с группой «ТЕРНА» (покупателем) договор купли-продажи (далее – договор от 12.03.2008) указанного пакета акций за 17 500 005 долларов США в рублях по курсу Банка России на день платежа.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, Эль-Гавхари Л.А.И. сослалась на то, что она свое обязательство по передаче ценных бумаг исполнила, в то время как покупатель полученные акции в полном объеме не оплатил.

Суды, разрешая спор, сочли, что не доказан факт перехода прав на акции от продавца к покупателю в соответствии с требованиями статей 28 и 29 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее – Закон о рынке ценных бумаг), а справка об операциях по лицевому счету Эль-Гавхари Л.А.И. свидетельствует об отчуждении ею акций сторонней иностранной организации, в связи с чем отказали в иске.

Между тем судами не учтено следующее.

Эль-Гавхари Л.А.И. на момент заключения договора от 12.03.2008 владела спорным пакетом акций общества «ТЕРРУС», о чем свидетельствует запись по ее лицевому счету.

Впоследствии группа «ТЕРНА», став владельцем всех акций общества «ТЕРРУС» – единственным акционером, приняла решение от 15.02.2010 о реорганизации общества «ТЕРРУС» путем присоединения к закрытому акционерному обществу «Петушинский металлический завод».

Таким образом, принадлежавшие Эль-Гавхари Л.А.И. акции в итоге поступили на лицевой счет группы «ТЕРНА».

При этом из материалов дела видно, что группа «ТЕРНА», являясь управляющей компанией общества «ТЕРРУС», в спорный период

осуществляла функции по ведению реестра акционеров общества «ТЕРРУС» в качестве его единоличного исполнительного органа.

Фактически суть разногласий сторон спора сводится к тому, каким именно образом владельцем акций стала группа «ТЕРНА».

По мнению истца, это произошло в результате исполнения сделки, заключенной непосредственно с Эль-Гавхари Л.А.И.; по мнению ответчика – вследствие приобретения им акций у сторонней организации, выкупившей, в свою очередь, ценные бумаги у Эль-Гавхари Л.А.И. по цепочке сделок.

В соответствии со статьей 28 Закона о рынке ценных бумаг при учете прав на эмиссионные ценные бумаги бездокументарной формы выпуска в реестре права владельцев на такие бумаги удостоверяются записями на лицевых счетах у держателя реестра.

В силу статьи 29 Закона о рынке ценных бумаг право на именную бездокументарную ценную бумагу переходит к приобретателю с момента внесения приходной записи по лицевому счету приобретателя (в случае учета прав на ценные бумаги в реестре).

Записи о переходе прав на акции от Эль-Гавхари Л.А.И. к группе «ТЕРНА» в справке об операциях по лицевому счету Эль-Гавхари Л.А.И., действительно, нет.

Вместе с тем группа «ТЕРНА» (покупатель) самостоятельно осуществляла учет прав на акции общества «ТЕРРУС». При наличии спора относительно исполнения Эль-Гавхари Л.А.И. (продавцом) условий договора от 12.03.2008 имеет место конфликт интересов между контролировавшим систему ведения реестра покупателем и числившимся в этой системе акционером-продавцом.

При таких обстоятельствах отсутствие в справке об операциях по лицевому счету Эль-Гавхари Л.А.И. записи о переходе прав на акции напрямую от продавца к покупателю не могло являться самостоятельным и достаточным основанием для отказа в иске.

В данном случае учиненные заинтересованным в исходе дела лицом записи реестра акционеров о приобретении им акций не непосредственно у Эль-Гавхари Л.А.И., а по цепочке сделок в соответствии с частью 3 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежали проверке на предмет соответствия действительности путем оценки и исследования всей совокупности доказательств.

Статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляет презумпцию разумности действий участников гражданского оборота.

В случае отчуждения Эль-Гавхари Л.А.И. спорного пакета акций сторонней организации и регистрации 04.04.2008 в реестре соответствующего перехода прав на ценные бумаги, как это указано в справке об операциях с акциями, группа «ТЕРНА», являющаяся исполнительным органом общества «ТЕРПУС» и ведущая его реестр акционеров, не могла не знать об этом обстоятельстве.

Тем не менее группа «ТЕРНА» после 04.04.2008 неоднократно осуществляла платежи по договору от 12.03.2008 в мае – августе 2008 года, апреле и июле 2009 года, подписывала с Эль-Гавхари Л.А.И. акты сверки расчетов по состоянию на 31.12.2008 и на 31.12.2009, признавая наличие просроченной задолженности по оплате ценных бумаг, и не направляла продавцу каких-либо претензий.

Разумный покупатель, зная о нарушении продавцом достигнутых ранее договоренностей, располагая информацией о явном отсутствии у продавца намерения предоставлять встречное исполнение ввиду отчуждения обещанных акций иному лицу, подобных действий не совершал бы.

Кроме того, применительно к рассматриваемой ситуации с учетом конфликта интересов между ведущим реестр акционеров покупателем и акционером-продавцом, доказанности фактов списания акций с лицевого счета продавца и зачисления их на счет покупателя именно группе

«ТЕРНА» надлежало подтвердить предусмотренные пунктом 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации основания перехода к ней прав на акции от иного владельца.

Однако группа «ТЕРНА» в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в этой части свои возражения по иску не подтвердила; информацию о том, по какой же именно сделке она приобрела спорный пакет акций, не раскрыла; соответствующий договор не представила.

Согласно пункту 7.3 Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг, утвержденного постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 02.10.1997 № 27, внесение в реестр записей о переходе прав на ценные бумаги осуществляется при предоставлении передаточного распоряжения.

Между тем в деле нет передаточных распоряжений, подтверждающих доводы ответчика: ни передаточного распоряжения, содержащего указание внести в реестр запись о переходе прав на спорные ценные бумаги от Эль-Гавхари Л.А.И. к какой-либо сторонней организации; ни передаточного распоряжения с указанием о внесении в реестр записи о переходе прав на спорные ценные бумаги к группе «ТЕРНА» от лица, не являющегося стороной договора от 12.03.2008.

Таким образом, оспариваемые судебные акты в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене.

Дело подлежит направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся

в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 05.10.2011 по делу № А40-26057/11-45-230, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.04.2012 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов