



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4050/09

Москва

1 сентября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г.,
Завьяловой Т.В., Зориной М.Г., Исайчева В.Н., Козловой О.А.,
Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной
налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Приморскому
краю о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда
Приморского края от 20.08.2008 по делу № А51-13894/2007 30-294,
постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2008
и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного
округа от 02.02.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Приморскому краю – Жуков В.В., Суханова О.Г.;

от открытого акционерного общества «Дальневосточный завод «Звезда» – Абламская Т.В., Борисов А.Н., Гуров А.В., Миронов В.П., Ратнюк Е.А., Тикк Т.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зориной М.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Дальневосточный завод «Звезда» (правопредшественник открытого акционерного общества «Дальневосточный завод «Звезда»; далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Приморскому краю (далее – инспекция) от 19.09.2007 № 09/61-1 в части привлечения предприятия к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в виде штрафа в размере 367 606 рублей 60 копеек за неполную уплату налога на добавленную стоимость, доначисления 1 838 033 рублей этого налога и начисления соответствующих сумм пеней за несвоевременную его уплату.

Основанием для принятия решения в указанной части послужили выводы инспекции о неправомерном применении предприятием налоговой льготы по налогу на добавленную стоимость, предусмотренной подпунктом 23 пункта 2 статьи 149 Кодекса, при проведении судоремонтных работ на танкере «Белоярск» (далее – танкер) и морском буксире МБ-37 (далее – буксир). Инспекция считает, что названная льгота предоставляется при ремонте судов, который производится в период

стоянки в портах в условиях, специально не приспособленных для этого, и не распространяется на ремонтные работы, выполняемые в доках судоремонтных заводов.

Решением суда первой инстанции от 20.08.2008 предприятию отказано в признании недействительным решения инспекции в части доначисления налога на добавленную стоимость и начисления соответствующих сумм пеней. Суд признал правомерным вывод инспекции о том, что предприятие не вправе было воспользоваться льготой, предусмотренной подпунктом 23 пункта 2 статьи 149 Кодекса, поскольку проведенный им ремонт танкера и буксира не подпадает под работы по обслуживанию морских судов в период стоянки в портах.

Что касается штрафа, то суд первой инстанции, установив наличие обстоятельств, смягчающих ответственность предприятия за совершение налогового правонарушения, признал недействительным решение инспекции в части привлечения общества к налоговой ответственности в виде 366 606 рублей 60 копеек штрафа.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2008 решение суда первой инстанции изменено. Суд не согласился с выводом суда первой инстанции о том, что осуществление предприятием ремонтных работ на буксире должно облагаться налогом на добавленную стоимость, и признал неправомерным решение инспекции в части доначисления налога по таким работам. По мнению суда, предприятие вправе было применить льготу, поскольку им осуществлялся текущий ремонт во время стоянки в порту не выведенного из эксплуатации буксира. Суд считает, что законодателем в подпункте 23 пункта 2 статьи 149 Кодекса не уточнены виды ремонтных работ морских судов и судов внутреннего плавания, подпадающие под действие льготы, и поэтому применение льготы, предусмотренной в названной норме, неправомерно только при плановых ремонтах судов, выведенных на это время из эксплуатации.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 02.02.2009 постановление суда апелляционной инстанции изменил и удовлетворил требования предприятия в полном объеме. Судом сделан вывод о том, что на танкере, так же как и на буксире, проводились работы текущего характера и танкер при этом из эксплуатации не выводился.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов инспекция просит их отменить, считая выводы судов необоснованными и нарушающими нормы налогового законодательства.

В отзыве на заявление предприятие просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом 23 пункта 2 статьи 149 Кодекса не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) реализация (а также передача, выполнение, оказание для собственных нужд) на территории Российской Федерации работ (услуг, включая услуги по ремонту) по обслуживанию морских судов и судов внутреннего плавания в период стоянки в портах (все виды портовых сборов, услуги судов портового флота), а также лоцманская проводка.

По смыслу названной нормы от налога на добавленную стоимость освобождается реализация услуг (включая услуги по ремонту) по обслуживанию морских судов и судов внутреннего плавания в период стоянки этих судов в порту.

При этом нахождение судоремонтного завода на территории порта не является безусловным основанием для признания правомочным

применения льготы по налогу на добавленную стоимость. Эти заводы традиционно располагаются в границах акватории порта, и все ремонтируемые ими суда находятся на территории порта. Поэтому к такому обслуживанию не может быть отнесён целевой плановый ремонт находящегося в порту судна. С операций по реализации работ по заводскому плановому ремонту налог на добавленную стоимость исчисляется и уплачивается в бюджет в установленном порядке.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и подтверждается материалами дела, танкер и буксир прибыли в морской порт для проведения предприятием плановых работ по очистке от старой краски и ржавчины подводных частей, их восстановления и покраски, а также проведения других работ. Ремонт обоих судов осуществлялся у причальной стенки и в специализированных доках. Продолжительность ремонта танкера составила шесть месяцев, буксира – четыре месяца. Кроме того, анализируя выписки из судовых журналов и иные документы, суд первой инстанции установил, что и танкер, и буксир не могли функционировать в период ремонта по своему назначению, хотя зашли в порт своим ходом.

Вывод суда кассационной инстанции о продолжении эксплуатации танкера и буксира в период ремонта опровергается также и установленным судами фактом многомесячного цикла их ремонта.

Таким образом, судами апелляционной и кассационной инстанций дано неправильное толкование подпункта 23 пункта 2 статьи 149 Кодекса и неправомерно признано недействительным решение инспекции.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами правовых норм в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 303, пунктом 5 части 1 статьи 305 и статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.02.2009 по делу № А51-13894/2007 30-294 Арбитражного суда Приморского края отменить.

Решение Арбитражного суда Приморского края от 20.08.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов