



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 18180/10

Москва

26 июля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего  
Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю.,  
Завьяловой Т.В., Зориной М.Г., Иванниковой Н.П., Козловой О.А.,  
Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. —

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной  
налоговой службы № 9 по Иркутской области о пересмотре в порядке  
надзора решения Арбитражного суда Иркутской области от 19.02.2010  
по делу № А19-7006/09-18-32, постановления Четвёртого арбитражного  
апелляционного суда от 12.05.2010 и постановления Федерального  
арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.08.2010 по тому же  
делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>  
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Иркутской области – Арчакова Т.Е., Цивань А.П., Шмытов А.А.;

от муниципального унитарного предприятия «Усть-Илимское жилищно-коммунальное хозяйство» – Малецкая Е.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зориной М.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Муниципальное унитарное предприятие «Усть-Илимское жилищно-коммунальное хозяйство» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением об обязании Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Иркутской области (далее – инспекция) возратить из федерального бюджета 40 308 012 рублей 65 копеек излишне уплаченного налога на добавленную стоимость (далее – налог) за 2004, 2005 годы и январь – апрель 2006 года.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 08.07.2009 требование удовлетворено частично: на инспекцию возложена обязанность возратить предприятию за счёт федерального бюджета 39 411 107 рублей 65 копеек излишне уплаченного налога за названные периоды, в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 21.12.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области. При этом суд кассационной инстанции указал на необходимость установления обстоятельств, связанных с определением дня начала течения срока для предъявления требования о возврате излишне уплаченной суммы

налога (момента, когда предприятие узнало о факте излишней уплаты налога).

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Иркутской области от 19.02.2010 требование удовлетворено частично: на инспекцию возложена обязанность по возврату предприятию за счёт федерального бюджета 39 411 107 рублей 65 копеек излишне уплаченного налога на добавленную стоимость за 2004, 2005 годы, а также за январь – апрель 2006 года.

Постановлением Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2010 решение суда первой инстанции от 19.02.2010 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 24.08.2010 решение суда первой инстанции от 19.02.2010 и постановление суда апелляционной инстанции от 12.05.2010 оставил без изменения.

Суды обязали инспекцию возвратить сумму излишне уплаченного налога за указанные периоды, поскольку согласились с применённым предприятием порядком исчисления трёхлетнего срока на возврат из бюджета суммы налога и сочли, что срок для обращения в суд с заявлением о возврате налога не пропущен.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 19.02.2010, постановления суда апелляционной инстанции от 12.05.2010 и постановления суда кассационной инстанции от 24.08.2010 в части удовлетворения требования предприятия инспекция просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права. Инспекция считает неправомерным вывод судов о соблюдении предприятием срока для предъявления в суд требования о возврате излишне уплаченной суммы налога.

В отзыве на заявление предприятие просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие нормам законодательства о налогах и сборах.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, предприятию выделялись бюджетные средства на компенсацию убытков, возникших в связи с оказанием коммунальных услуг по государственным регулируемым ценам и предоставлением отдельным потребителям льгот в соответствии с действующим законодательством, а также на капитальный ремонт автомобильных дорог и объектов жилого фонда (далее – бюджетные средства).

Полученные бюджетные средства предприятие включало в упомянутые периоды в налоговые базы по названному налогу и на эти средства начисляло налог и уплачивало его в бюджет.

В целях подготовки к приватизации и составления баланса реорганизуемого предприятия был проведён анализ бухгалтерской и налоговой отчётности, по результатам которого привлечённые для оценки специалисты сообщили предприятию об излишней уплате суммы налога в указанные периоды (в феврале 2009 года – за 2004, 2005 годы, в апреле 2009 года – за январь – апрель 2006 года).

Установив данные обстоятельства, не направляя в инспекцию ни уточнённые декларации за налоговые периоды в названные годы, ни заявление о возврате суммы излишне уплаченного налога, ни документы, подтверждающие ошибочную уплату налога, предприятие обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением от 31.03.2009 о возврате излишне уплаченной суммы налога.

Суды удовлетворили требование, поскольку сочли, что предприятием доказан факт излишней уплаты налога.

Кроме того, суды признали, что предприятием соблюден трёхлетний срок исковой давности для обращения в арбитражный суд с заявлением о возврате излишне уплаченной суммы налога. По мнению судов, этот срок подлежит исчислению с того момента, когда предприятию стало известно о наличии переплаты по налогу на добавленную стоимость.

Суды исходили из того, что определённый пунктом 7 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) трёхлетний срок подачи заявления о возврате излишне уплаченной суммы налога предусмотрен для его предъявления непосредственно в налоговый орган. Пропуск налогоплательщиком указанного срока не препятствует обращению в арбитражный суд с требованием о возврате из бюджета излишне уплаченной суммы налога, как это установлено пунктом 3 статьи 79 Кодекса для случаев возврата из бюджета излишне взысканных сумм налога. В этом случае действуют общие правила исчисления срока исковой давности – со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Довод инспекции о том, что об ошибочном исчислении и уплате налога предприятие должно было знать в момент представления налоговых деклараций по данному налогу и уплаты налога в 2004, 2005 годах и январе – апреле 2006 года, судами отклонён.

Однако вывод судов относительно необходимости применения в рассматриваемом споре положения пункта 3 статьи 79 Кодекса, а не положения пункта 8 статьи 78 Кодекса является неправомерным.

Статья 79 Кодекса касается случаев возврата из бюджета сумм излишне взысканных налогов. В этой статье началом течения трёхлетнего срока давности для обращения в суд с исковым заявлением определён момент, когда налогоплательщик узнал или должен был узнать о факте излишнего взыскания с него сумм налога, поскольку действия налогового

органа по взысканию сумм налога могли не совпадать с моментом ознакомления налогоплательщика с такими действиями.

Статья 78 Кодекса регулирует порядок реализации налогоплательщиком права на возврат излишне уплаченной суммы налога. Согласно данной статье срок давности исчисляется со дня уплаты налога налогоплательщиком (то есть с момента, когда налогоплательщик самостоятельно исполнил обязанность перед бюджетом). В этой статье предусмотрено, что для возврата излишне уплаченной суммы необходимо направить заявление в налоговый орган, которое он обязан рассмотреть в соответствии с определёнными указанной статьёй правилами и принять решение в установленные сроки. В случае отказа в удовлетворении заявления либо неполучения налогоплательщиком ответа в установленный законом срок налогоплательщик вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о возврате суммы излишне уплаченного налога.

Следует также отметить, что согласно пункту 7 статьи 78 Кодекса возврат суммы излишне уплаченного налога налогоплательщику допускается только после проведения налоговым органом зачёта такой суммы в счёт погашения недоимки по уплате налогов или задолженности по пеням, начисленным в пользу того же бюджета. Поэтому обращение налогоплательщика в арбитражный суд без соблюдения предусмотренного законом порядка означало бы необоснованное переложение на суд обязанности налогового органа по проверке документов налогоплательщика с целью установления наличия или отсутствия у него недоимки.

Таким образом, предприятием, обратившимся 31.03.2009 в арбитражный суд с требованием о возврате суммы излишне уплаченного в 2004, 2005 годах и январе – апреле 2006 года налога, не соблюден предусмотренный статьёй 78 Кодекса порядок возврата такой суммы налога.

Кроме того, предприятием был сделан неверный вывод о начале течения срока на подачу заявления о возврате излишне уплаченного налога за указанные периоды с момента получения заключения привлечённых специалистов по вопросу толкования положений Кодекса, определяющих порядок исчисления налоговой базы по данному налогу.

Довод предприятия о том, что ошибочная уплата налога обусловлена недостаточной компетентностью его персонала, не может рассматриваться в качестве законного основания для исчисления срока давности не с момента уплаты налога, то есть когда о факте его переплаты предприятие должно было знать, а с момента, когда ему об этом стало известно.

При таких обстоятельствах суды неправоммерно возложили на инспекцию обязанность по возврату предприятию 39 411 107 рублей 65 копеек налога, излишне уплаченных в названных периодах, поэтому оспариваемые судебные акты в этой части подлежат отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм налогового законодательства.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Иркутской области от 19.02.2010 по делу № А19-7006/09-18-32, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.08.2010 по тому же делу в части удовлетворения требования муниципального унитарного

предприятия «Усть-Илимское жилищно-коммунальное хозяйство» об обязанности Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Иркутской области возвратить за счёт федерального бюджета 39 411 107 рублей 65 копеек излишне уплаченного налога на добавленную стоимость отменить.

В отмененной части в удовлетворении требования муниципального унитарного предприятия «Усть-Илимское жилищно-коммунальное хозяйство» отказать.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев