



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3703/09

Москва

28 июля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Петровой С.М., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Магаданской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Магаданской области от 06.06.2008 по делу № А37-1921/2007-16/2, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.12.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Магаданской области – Овчар О.В., Осипова Н.А., Филин Е.Н.;

от индивидуального предпринимателя Сычева Евгения Евгеньевича – Сычев Е.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Сычев Евгений Евгеньевич (далее – предприниматель) осуществляет деятельность по размещению наружной рекламы в городе Магадане.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 1 по Магаданской области (далее – инспекция) проведена выездная налоговая проверка предпринимателя за 2004 – 2005 годы, по результатам которой принято решение от 09.07.2007 № 12.3-13/72 (далее – решение инспекции) о привлечении его к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 и пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), доначислении ему единого налога на вмененный доход за 2-, 3-, 4-й кварталы 2005 года и начислении соответствующих сумм пеней.

Основанием для доначисления единого налога на вмененный доход явилось занижение предпринимателем налоговой базы по данному налогу.

Не согласившись с решением инспекции, предприниматель обратился в Арбитражный суд Магаданской области с заявлением о признании его недействительным. Свое требование предприниматель мотивировал тем, что при расчете единого налога на вмененный доход инспекция неправомерно применила корректирующий коэффициент базовой доходности К₂, равный 1, в результате чего сумма налога, подлежащая уплате за 2005 год, составила 3 958 504 рубля, что превысило сумму поступивших от осуществляемой деятельности денежных средств

(1 425 240 рублей) почти в три раза. По мнению предпринимателя, установленное Законом Магаданской области от 13.11.2004 № 486-ОЗ «О внесении изменений в Закон Магаданской области «О введении в действие на территории Магаданской области системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» (далее – Закон Магаданской области от 13.11.2004 № 486-ОЗ) значение корректирующего коэффициента К2 противоречит Конституции Российской Федерации, статьям 3 и 346.26 Кодекса, поскольку не отвечает принципам равенства налогового бремени и справедливости налогообложения, не учитывает фактической способности налогоплательщиков к уплате налога, ограничивает свободу занятия предпринимательской деятельностью, не имеет экономического обоснования.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечена Магаданская областная Дума.

Решением Арбитражного суда Магаданской области от 06.06.2008 заявленное требование удовлетворено частично: решение инспекции признано недействительным за исключением начисления предпринимателю 250 рублей штрафа по пункту 1 статьи 126 Кодекса.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 05.12.2008 названные судебные акты изменил, дополнив резолютивную часть решения суда первой инстанции текстом об отказе в удовлетворении требования предпринимателя в части, касающейся привлечения его к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 Кодекса, в виде 250 рублей штрафа; в остальной части указанные судебные акты оставил без изменения.

Признавая недействительным решение инспекции, суды исходили из того, что расчет единого налога на вмененный доход, подлежащего уплате за 2-, 3-, 4-й кварталы 2005 года, не основан на параметрах вмененного дохода и не соответствует фактической способности предпринимателя к его уплате, не обеспечивает разумного баланса публичных и частных интересов, в связи с чем противоречит статье 1 Протокола № 1 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьям 34, 35, 57 Конституции Российской Федерации, статье 3 Кодекса.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов инспекция просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей инспекции и предпринимателя, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности установлена главой 26.3 Кодекса и введена на территории Магаданской области Законом Магаданской области от 28.11.2002 № 293-ОЗ «О введении в действие на территории Магаданской области системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» (далее – Закон Магаданской области от 28.11.2002 № 293-ОЗ).

Согласно подпункту 7 пункта 2 статьи 346.26 Кодекса (в редакции Федерального закона от 29.07.2004 № 95-ФЗ) и пункту 2 статьи 1 Закона Магаданской области от 28.11.2002 № 293-ОЗ (в редакции Закона Магаданской области от 13.11.2004 № 486-ОЗ) система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности применяется в отношении предпринимательской

деятельности по распространению и (или) размещению наружной рекламы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 346.29 Кодекса объектом налогообложения для применения названного налога признается вмененный доход налогоплательщика.

Пунктами 2 и 3 данной статьи установлено, что налоговой базой для исчисления суммы этого налога признается величина вмененного дохода, рассчитываемая как произведение базовой доходности по определенному виду предпринимательской деятельности, исчисленной за налоговый период, и величины физического показателя, характеризующего данный вид деятельности. Для исчисления суммы единого налога в зависимости от вида предпринимательской деятельности используются физические показатели, характеризующие определенный вид предпринимательской деятельности, и базовая доходность в месяц.

В соответствии со статьей 346.27 Кодекса вмененный доход – потенциально возможный доход плательщика единого налога на вмененный доход, рассчитываемый с учетом совокупности факторов, непосредственно влияющих на получение указанного дохода, и используемый для расчета величины этого налога по установленной ставке.

При расчете единого налога на вмененный доход, подлежащего уплате за 2-, 3-, 4-й кварталы 2005 года, инспекция применила корректирующий коэффициент базовой доходности К₂, равный 1, установленный Законом Магаданской области от 13.11.2004 № 486-ОЗ. В итоге размер вмененного предпринимателю дохода за квартал составил 6 597 504 рубля.

Вместе с тем судами установлено, что фактический доход предпринимателя от оказания услуг по размещению наружной рекламы в проверяемый период за квартал составлял 356 310 рублей.

Предприниматель в 2004 году осуществлял тот же вид деятельности с тем же контрагентом и получил доход в сумме 1 319 656 рублей, при этом он находился на общей системе налогообложения и учитывал его при исчислении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц. На территории Магаданской области в 2005 году введена система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, и оказание услуг по размещению наружной рекламы отнесено к видам деятельности, облагаемым этим налогом. Однако доход предпринимателя от осуществления данного вида деятельности по сравнению с 2004 годом практически не изменился и составил 1 425 240 рублей.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 3 Кодекса каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы. Законодательство о налогах и сборах основывается на признании всеобщности и равенства налогообложения. При установлении налогов учитывается фактическая способность налогоплательщика к уплате налога. Налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными. Недопустимы налоги и сборы, препятствующие реализации гражданами своих конституционных прав.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 09.04.2001 № 82-О и от 16.11.2006 № 475-О, по своей правовой природе единый налог на вмененный доход представляет собой специальный налоговый режим в сфере малого и среднего предпринимательства, при котором уплата большинства федеральных, региональных и местных налогов и сборов заменяется единым платежом; такое законодательное регулирование не направлено на ухудшение положения налогоплательщиков и не должно приводить к этому, поскольку при установлении и исчислении единого налога обеспечивается такой принцип налогового законодательства, как учет фактической способности налогоплательщика к уплате налога.

Следовательно, установленный Магаданской областной Думой корректирующий коэффициент базовой доходности К2, равный 1, не выполняет своего корректирующего назначения, а исчисленный таким образом единый налог на вмененный доход в данном случае не отвечает требованиям статьи 3 Кодекса.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Магаданской области от 06.06.2008 по делу № А37-1921/2007-16/2, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.12.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Магаданской области оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов