



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3255/11

Москва

19 июля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреева Е.И., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Архангельской области от 23.08.2010 по делу № А05-8003/2010, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.01.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области – Гаврилов Д.А., Гриднев Е.И., Романенкова И.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Андреева Е.И., а также выступление представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Аркада» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – антимонопольный орган) от 04.05.2010 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 23.08.2010 требование удовлетворено.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 26.01.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора антимонопольный орган просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами законодательства, нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении представителя заявителя, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Прокуратурой города Коряжмы и отделом внутренних дел по городу Коряжме Управления внутренних дел Архангельской области в результате совместной проверки установлено, что в принадлежащем обществу лотерейном клубе «Лотто» проводилась всероссийская негосударственная стимулирующая лотерея «Поймай удачу»; оборудование для проведения лотереи находилось в рабочем состоянии; на лотерейных автоматах наклеены этикетки красно-синего цвета с надписью «Стимулирующая лотерея ЛОТТО» и логотипом, внешне напоминающим товарный знак, принадлежащий Олимпийскому комитету России, в виде пяти переплетающихся колец и стилизованных языков пламени белого, синего и красного цветов, что отражено в акте от 27.11.2009.

Материалы проверки были направлены антимонопольному органу, который возбудил дело по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Антимонопольный орган решением от 26.03.2010 признал действия общества, выразившиеся в использовании чужого товарного знака, представляющего собой факел, выполненный в цветах российского флага с изображением пяти переплетенных колец, без заключения с правообладателем договора на его использование, нарушающими пункт 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции и статью 8 Федерального закона от 01.12.2007 № 310-ФЗ «Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 310-ФЗ).

Постановлением антимонопольного органа от 04.05.2010 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Удовлетворяя требование общества о признании незаконным данного постановления, суды пришли к выводу о том, что антимонопольным органом не приведены доказательства, свидетельствующие о наличии в действиях общества недобросовестной конкуренции и состава правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

При этом суды исходили из того, что антимонопольным органом не установлены границы товарного рынка обращения соответствующего товара, состав хозяйствующих субъектов, конкурирующих между собой на рынке проведения негосударственных стимулирующих лотерей на территории города Коряжмы; не выяснено, какие именно преимущества по отношению к другим участникам рынка получило общество при использовании упомянутых этикеток на электронном оборудовании.

Между тем судами не учтено следующее.

Частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

Из материалов дела усматривается, что на лотерейных автоматах, установленных в принадлежащем обществу клубе, были наклеены этикетки красно-синего цвета с надписью «Стимулирующая лотерея ЛОТТО» и логотипом, внешне напоминающим товарный знак, принадлежащий Олимпийскому комитету России, в виде пяти переплетающихся колец и стилизованных языков пламени белого, синего и красного цветов.

Законом № 310-ФЗ (часть 2 статьи 7) определено, что использование олимпийской символики для обозначения юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, производимых ими товаров,

выполняемых работ, оказываемых услуг (в фирменных наименованиях, коммерческих обозначениях, товарных знаках, знаках обслуживания, наименованиях мест происхождения товаров), в составе доменных имен и иным способом допускается при условии заключения соответствующего договора с правообладателем товарного знака.

Оргкомитет «Сочи 2014» на запрос антимонопольного органа письмом от 25.01.2010 сообщил о том, что на спорных наклейках содержится товарный знак, правообладателем которого является Олимпийский комитет России на основании свидетельства от 29.03.1996 № 139795, а исключительным лицензиатом Олимпийского комитета России в отношении указанного товарного знака с 24.03.2009 выступает Оргкомитет «Сочи 2014». Данные наклейки на территории Российской Федерации правообладателями или с их согласия не производились, соответствующие договоры с лицами, причастными к организации упомянутой лотереи, на использование товарного знака не заключались.

Таким образом, общество использовало олимпийскую символику без соблюдения предусмотренных законом условий.

Согласно части 3 статьи 7 Закона № 310-ФЗ использование олимпийской символики с нарушением требований частей 2 и 2.1 данной статьи признается незаконным.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу части 1 статьи 8 Закона № 310-ФЗ продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались олимпийская символика и (или) паралимпийская символика, а также введение в заблуждение, в том числе создание ложного представления о причастности производителя товара, рекламодателя к Олимпийским и (или) Паралимпийским играм, в том числе в качестве спонсора, признаются недобросовестной конкуренцией.

Указанная норма является специальной по отношению к пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции. С учетом этого такие действия признаются недобросовестной конкуренцией и в том случае, если они не приводят и не могут привести к последствиям, упомянутым в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

При этом в зависимости от того, выражаются ли соответствующие действия во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг или нет, они подлежат квалификации по части 1 или части 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Использование обществом олимпийской символики в нарушение требований закона образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как противоречащие закону и нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Архангельской области от 23.08.2010 по делу № А05-8003/2010, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.01.2011 по тому же делу отменить.

Обществу с ограниченной ответственностью «Аркада» в удовлетворении заявления о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области от 04.05.2010 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Председательствующий

В.Н. Исайчев