



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16501/07

Москва

14 апреля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Шестая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2007 по делу № А40-49116/06-137-389, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.08.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Шестая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» (истца) – Кучуков Р.Ф., Чернушкова Э.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ЛУКОЙЛ» (ответчика) – Булгаков Д.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Энергогаз» (ответчика) – Стоянов И.М., Ступин П.О., Шостов К.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Рязанская ГРЭС» (далее – общество «Рязанская ГРЭС») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Региональный инвестиционный топливно-энергетический концерн» (далее – общество «РИТЭК»), обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ЛУКОЙЛ-Энергоресурсы» (далее – общество «ТД «ЛУКОЙЛ-Энергоресурсы») и обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ЛУКОЙЛ» (далее – общество «ТД «ЛУКОЙЛ») о взыскании солидарно с ответчиков 5 000 000 рублей по простому векселю от 27.05.1999 № 2907032.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Энергогаз» (далее – общество «ЛУКОЙЛ-Энергогаз»).

В соответствии со статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определением суда от 07.11.2006 произведена процессуальная замена истца – ОАО «Рязанская ГРЭС» – на его правопреемника – открытое акционерное общество «Шестая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» (далее – общество «ОГК-6»).

По ходатайству истца в порядке, предусмотренном статьей 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общество «ЛУКОЙЛ-Энергогаз» привлечено к участию в деле в качестве ответчика.

До принятия решения по делу истец в силу статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации увеличил сумму иска до 5 020 000 рублей, из которых 5 000 000 рублей – вексельная сумма, 20 000 рублей – издержки по протесту векселя в неплатеже.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2007 с обществ «РИТЭК», «ЛУКОЙЛ-Энергогаз» и «ТД «ЛУКОЙЛ-Энергоресурсы» в пользу общества «ОГК-6» солидарно взыскано 5 000 000 рублей вексельного долга и 20 000 рублей издержек по протесту векселя. В иске к обществу «ТД «ЛУКОЙЛ» отказано, поскольку спорный вексель получен истцом до создания этого общества, которому при реорганизации обязательства по векселю не были переданы.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.08.2007 указанные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции со ссылкой на то, что в материалах дела отсутствует заверенная судом копия спорного векселя и не исследованы обстоятельства внесения в него изменений в отношении авая.

При повторном рассмотрении дела Арбитражный суд города Москвы решением от 29.11.2007 взыскал с общества «РИТЭК» в пользу общества «ОГК-6» 5 000 000 рублей вексельного долга, а также 20 000 рублей издержек по протесту векселя. В удовлетворении иска к обществам «ТД «ЛУКОЙЛ-Энергоресурсы», «ТД «ЛУКОЙЛ» и «ЛУКОЙЛ-Энергогаз» отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2008 решение от 29.11.2007 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.08.2008 решение от 29.11.2007 и постановление от 13.03.2008 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции от 29.11.2007, постановления суда апелляционной инстанции от 13.03.2008 и постановления суда кассационной инстанции от 25.08.2008 в порядке надзора общество «ОГК-6» просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзыве на заявление общество «ЛУКОЙЛ-Энергогаз» просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами, общество «РИТЭК» 27.05.1999 выдало обществу с ограниченной ответственностью «АКВА Ко» простой вексель № 2907032 с обязательством уплатить по нему 5 000 000 рублей по предъявлении, но не ранее 01.06.2005.

Платеж по векселю был обеспечен авалом, данным обществом «Рязанская ГРЭС», впоследствии зачеркнутым самим авалистом с отметкой «считать ненаписанным».

Посредством ряда индоссаментов держателями векселя были общества «ТД «ЛУКОЙЛ-Энергоресурсы» и «ТД «ЛУКОЙЛ».

Принимая оспариваемые судебные акты, суды исходили из того, что общество «ОГК-6» основывает свое право на непрерывном ряде индоссаментов и является законным держателем векселя, который по форме и содержанию соответствует требованиям статьи 75 Положения о переводном и простом векселе (далее – Положение).

Вексель предъявлялся к оплате в месте платежа, но не был оплачен по причине отсутствия векселедателя, в связи с чем по просьбе

векселедержателя 01.06.2006 был совершен протест векселя в неплатеже, о чем свидетельствует акт о протесте и отметка об этом на векселе.

Удовлетворяя иск векселедержателя только за счет векселедателя (общества «РИТЭК»), суды исходили из наличия на векселе авалья, данного самим истцом за векселедателя. Вследствие этого суды сочли, что общество «ОГК-6» не вправе требовать с индоссантов сумму вексельного долга.

Между тем судами не учтено следующее.

Как следует из статьи 47 Положения, все выдавшие, акцептовавшие, индоссировавшие переводный вексель или поставившие на нем аваль являются солидарно обязанными перед векселедержателем. Векселедержатель имеет право предъявления иска ко всем этим лицам, к каждому в отдельности и ко всем вместе, не будучи принужден соблюдать при этом последовательность, в которой они обязались.

Согласно статье 77 Положения это правило распространяется и на простой вексель.

Таким образом, своевременное совершение протеста в неплатеже в отношении векселедателя дает право векселедержателю предъявить иск ко всем обязанным по векселю лицам, которые в силу статьи 47 Положения несут перед векселедержателем солидарную ответственность.

В соответствии со статьей 11 Положения индоссамент может быть совершен даже в пользу плательщика, независимо от того, акцептовал ли он вексель или нет, либо в пользу векселедателя, либо в пользу всякого другого обязанного по векселю лица.

Исходя из этого совпадение в одном лице авалиста и векселедержателя не лишает последнего права требовать оплаты по векселю от всех обязанных перед ним лиц как перед векселедержателем.

Следовательно, внесение изменений в спорный вексель в отношении авалья не имеет существенного значения.

При вынесении постановления от 23.08.2007 у суда кассационной инстанции не имелось достаточных оснований для передачи дела на новое рассмотрение по мотиву отсутствия в деле заверенной судом копии векселя, поскольку, как следует из описательной части решения суда первой инстанции от 01.03.2007, подлинный вексель суду представлялся. Кроме того, в деле имеется заверенная нотариусом копия акта о протесте векселя в неплатеже от 01.06.2006.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты, а также постановление суда кассационной инстанции от 23.08.2007 как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Решение суда первой инстанции от 01.03.2007 и постановление суда апелляционной инстанции от 19.06.2007 о солидарном взыскании с векселедателя и индоссантов вексельной суммы соответствуют законодательству и материалам дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2007 по делу № А40-49116/06-137-389, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2008, постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.08.2007 и от 25.08.2008 по тому же делу отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2007 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2007 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов