



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1324/10

Москва

5 июня 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Весеневой Н.А., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Федеральной налоговой службы о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Сахалинской области от 26.05.2011 по делу № А59-3059/2008, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.09.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Федеральной налоговой службы (уполномоченного органа) – Денискин А.В., Пантелеева А.А., Солдатенков В.Ю., Степанов О.С.;

от государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (конкурсного управляющего) – Баренбойм П.Д., Чепелёва И.Ю.;

от Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Сахалинской области – Шерстюк О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 16.10.2008 Межрегиональный акционерный банк экономического сотрудничества «Сахалин-Вест» (открытое акционерное общество) (далее – должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 12 месяцев. Полномочия конкурсного управляющего возложены на государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов» (далее – агентство, конкурсный управляющий), представителем которой назначен Арюков В.А. (далее – представитель конкурсного управляющего).

Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы по Сахалинской области (далее – уполномоченный орган, ФНС России) в соответствии со статьей 14 Федерального закона от 26.12.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) направило в адрес конкурсного управляющего требование от 02.02.2011 о созыве внеочередного собрания кредиторов должника с повесткой дня: о досрочном прекращении полномочий комитета кредиторов, об образовании нового комитета кредиторов, определении его количественного состава, избрании членов комитета, определении его компетенции.

Представитель конкурсного управляющего в удовлетворении требования отказал, ссылаясь на отсутствие у уполномоченного органа необходимого количества голосов. Отказ мотивирован тем, что в соответствии с пунктом 1 статьи 14 Закона о банкротстве собрание кредиторов созывается по инициативе конкурсных кредиторов, права требования которых составляют не менее 10 процентов от общей суммы требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника. По требованиям, перешедшим к агентству в результате выплаты возмещения по вкладам (далее – спорные требования), надлежащим кредитором, чьи требования подлежат включению в реестр требований кредиторов должника, является агентство, а уполномоченный орган – лишь представителем агентства по этим требованиям, обладая правами участия в собрании кредиторов и комитета кредиторов, и не вправе реализовывать от своего имени иные полномочия конкурсного кредитора, в том числе требовать созыва общего собрания кредиторов.

Уполномоченный орган, полагая, что спорные требования должны учитываться при определении доли процентов, позволяющих ему инициировать проведение собрания кредиторов, обратился в Арбитражный суд Сахалинской области с жалобой на действия представителя конкурсного управляющего должником, выразившиеся в отказе в проведении собрания кредиторов по требованию уполномоченного органа.

Иные лица, участвующие в настоящем деле о банкротстве: Главное управление Центрального банка Российской Федерации по Сахалинской области (далее – управление Банка России), председатель комитета кредиторов должника Башмаков М.В.

Определением Арбитражного суда Сахалинской области от 26.05.2011 в удовлетворении жалобы отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2011 данное определение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 19.09.2011 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Суды в целом согласились с доводами представителя конкурсного управляющего.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ФНС России вправе осуществлять права конкурсного кредитора по спорным требованиям только в ходе проведения собраний кредиторов либо заседаний комитета кредиторов при условии учета мнения агентства. При этом уполномоченный орган не вправе реализовывать от своего имени иные полномочия конкурсного кредитора, права требования по которым принадлежат агентству, в том числе требовать созыва общего собрания кредиторов.

Суд апелляционной инстанции отклонил довод уполномоченного органа о том, что постановление Правительства Российской Федерации от 14.10.2004 № 548 «Об уполномоченных федеральных органах исполнительной власти в области страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» (далее – постановление № 548) не содержит каких-либо ограничений в части осуществления полномочий ФНС России по представлению в делах о банкротстве банков требований к должнику, перешедших к агентству в результате выплаты агентством возмещения по вкладам, поскольку согласно положению «О порядке представления Федеральной налоговой службой в делах о банкротстве банков прав требования к банку, перешедших к государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в результате выплаты указанной корпорацией возмещения по вкладам», утвержденному приказом Министерства финансов Российской Федерации от 12.04.2005 № 56н (далее – Положение), полномочия ФНС России ограничены осуществлением прав конкурсного кредитора на собрании кредиторов, а также на заседании комитета кредиторов банка с учетом мнения агентства.

Суд апелляционной инстанции также счел ошибочным довод уполномоченного органа о том, что совмещение в одном лице полномочий конкурсного управляющего и конкурсного кредитора влечет бесконтрольность со стороны конкурсного управляющего кредитной организацией, поскольку Законом о банкротстве предусмотрена возможность обжалования действий конкурсного управляющего в судебном порядке.

Ссылку уполномоченного органа на конфликт интересов в случае наделения агентства правом на самостоятельное осуществление полномочий кредитора в деле о банкротстве должника суд апелляционной инстанции также не принял во внимание, считая, что Закон о банкротстве и Федеральный закон от 25.02.1999 № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» (далее – Закон о банкротстве кредитных организаций) не содержат понятия «конфликт интересов» и не обуславливают реализацию полномочий конкурсного кредитора отсутствием такого конфликта.

По мнению суда кассационной инстанции, представляя в деле о банкротстве должника требования агентства как конкурсного кредитора, уполномоченный орган не вправе без учета мнения агентства инициировать какие-либо действия, тем более не отвечающие интересам агентства. В данном случае уполномоченный орган требовал созыва собрания для достижения своих интересов, не совпадающих с интересами агентства. Следовательно, у уполномоченного органа не возникло права на соединение суммы требований по обязательным платежам, которые ФНС России представляет от имени Российской Федерации, и суммы требований агентства как конкурсного кредитора. Как следствие этого, не возникло у ФНС России и права на созыв собрания кредиторов в соответствии с пунктом 1 статьи 14 Закона о банкротстве.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного

суда Сахалинской области от 26.05.2011, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.09.2011 уполномоченный орган просит отменить их, считая, что они нарушают единообразие в толковании и применении норм права о банкротстве.

В отзывах на заявление управление Банка России и агентство просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 13 Федерального закона от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» (далее – Закон о страховании вкладов) к агентству, выплатившему возмещение по вкладам, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое вкладчик имел к банку, в отношении которого наступил страховой случай.

В ходе банкротства (ликвидации) банка, в отношении которого наступил страховой случай, требования, перешедшие к агентству в результате выплаты им возмещения по вкладам, удовлетворяются в первой очереди кредиторов.

В деле о банкротстве банка права требования к банку, перешедшие к агентству в результате выплаты им возмещения по вкладам, представляет федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации для принятия мер по взысканию с банка сумм задолженности перед агентством, на которые оно получило право.

Постановлением № 548 предусмотрено, что таким уполномоченным органом исполнительной власти является Федеральная налоговая служба.

Согласно пункту 2 Положения ФНС России исполняет свои обязанности по представлению прав требования агентства к банку с даты принятия арбитражным судом решения о признании банка банкротом и об открытии в отношении него конкурсного производства и до завершения конкурсного производства, учитывая совмещение агентством прав кредитора с полномочиями конкурсного управляющего при банкротстве банка, которыми оно наделяется в соответствии со статьей 50.20 Закона о банкротстве кредитных организаций.

В силу пункта 3 Положения ФНС России при представлении прав требования агентства к банку действует без доверенности от имени агентства и в его интересах как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах банкротства банка.

Пунктом 7 Положения предусмотрено, что ФНС России учитывает мнение агентства при участии в собрании (заседании комитета) кредиторов.

Из названных норм следует, что ФНС России выступает в качестве представителя агентства, но не наделяется самостоятельными полномочиями, которые предоставлены конкурсным кредиторам для удовлетворения их интересов. Уполномоченный орган обладает специальными полномочиями в силу статьи 2 Закона о банкротстве, природа и объем которых отличаются от объема прав конкурсных кредиторов.

В соответствии со статьями 1 и 15 Закона о страховании вкладов целью деятельности агентства является обеспечение функционирования системы страхования вкладов, созданной для защиты прав и законных интересов вкладчиков банков Российской Федерации, укрепления доверия к банковской системе Российской Федерации и стимулирования привлечения сбережений населения в банковскую систему Российской Федерации.

Указанные полномочия агентства являются публично значимыми, закреплены законом за агентством и не могут быть переданы иным лицам, участвующим в делах о банкротстве кредитных организаций.

С учетом изложенного Президиум соглашается с выводом судов об отсутствии у Федеральной налоговой службы полномочий самостоятельно распоряжаться правами, возникшими в результате выплат возмещения по вкладам, в том числе требовать созыва собрания кредиторов.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании норм права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Сахалинской области от 26.05.2011 по делу № А59-3059/2008, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.09.2011 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Федеральной налоговой службы оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов