



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13258/08

Москва

25 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Страховая компания «Русские страховые традиции» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.07.2008 по делу № А40-37561/07-108-191 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Страховая компания «Русские страховые традиции» – Ефименко Д.М., Кашаев А.Ю.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 50 по городу Москве – Болдырева М.В., Зубов В.С., Пашков К.Ю., Уткина В.М., Якушев Р.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 50 по городу Москве (далее – инспекция) была проведена выездная налоговая проверка закрытого акционерного общества «Страховая компания «Русские страховые традиции» (далее – общество) по вопросам соблюдения налогового и валютного законодательства за 2003 – 2005 годы, по результатам которой составлен акт и принято решение от 11.07.2007 № 13171 о привлечении общества к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного статьей 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде взыскания 4 740 290 рублей штрафа, о доначислении 23 701 450 рублей налога на прибыль и начислении 4 605 781 рубля пеней за его несвоевременную уплату.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании его недействительным в части доначисления 23 611 600 рублей 40 копеек налога на прибыль, начисления пеней на эту сумму и взыскания 4 722 320 рублей 09 копеек штрафа (пункты 1.1 и 1.2 решения).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.11.2007 требование общества удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2008 решение суда первой инстанции отменено в части признания недействительным оспариваемого решения инспекции о доначислении обществу налога на прибыль за 2005 год в размере 17 866 645 рублей 44 копеек, начислении соответствующих пеней и взыскании штрафа по

эпизоду, связанному с оценкой заключенных обществом договоров перестрахования, и признании неправомерным отнесения в состав расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль, сумм страховых премий по договорам страхования финансовых рисков, переданных в перестрахование; в удовлетворении этой части требования обществу отказано; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.07.2008 отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части признания недействительным решения инспекции о доначислении обществу 5 744 955 рублей налога на прибыль, начислении пеней на эту сумму и взыскании штрафа по эпизоду, связанному с переквалификацией инспекцией заключенных обществом договоров страхования финансовых рисков инвесторов долевого строительства, отказав обществу в удовлетворении требования в указанной части; в остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в части отказа в удовлетворении требования общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить упомянутые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемое

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа подлежит частичной отмене по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, если иное не предусмотрено Кодексом.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

В постановлении суда кассационной инстанции должны быть указаны мотивы, по которым данный суд не согласился с выводами судов первой, апелляционной инстанций, если их решение, постановление были отменены полностью или в части.

В настоящем споре суд кассационной инстанции, отменив решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по эпизоду, связанному с переквалификацией инспекцией заключенных обществом договоров страхования финансовых рисков инвесторов долевого строительства, вопреки требованиям названных норм права не указал, какое нарушение положений налогового законодательства было

допущено судами, тем самым нарушив требования упомянутых статей Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем в мотивировочной части отмененных судебных актов изложены доводы сторон по данному эпизоду и мотивы судов, по которым не были приняты во внимание доводы инспекции.

Так, суды первой и апелляционной инстанций установили, что общество в проверяемые налоговые периоды заключало с гражданами договоры страхования финансовых и коммерческих рисков. В соответствии с условиями этих договоров и пунктом 2.1 правил страхования финансовых и коммерческих рисков, утвержденных генеральным директором общества, объектом страхования являлись имущественные интересы страхователя, связанные с возникновением у него убытков в результате неисполнения (ненадлежащего исполнения) договорных обязательств его контрагентов по договору долевого участия в строительстве жилого дома.

В связи с заключением договоров страхования общество сформировало страховые резервы в размере 23 937 316 рублей и включило эту сумму в состав расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль за 2003 – 2005 годы.

Суды первой и апелляционной инстанций указали, что в результате исключения инспекцией из состава расходов сумм сформированных на конец налогового периода страховых резервов такая же сумма подлежала исключению при наличии оснований, установленных пунктом 7 статьи 250 Налогового кодекса Российской Федерации, из состава доходов общества при расчете налоговой базы следующего налогового периода. То обстоятельство, что инспекция не учла названные положения Кодекса, повлекло двойное начисление с указанных сумм налога на прибыль, противоречащее конституционному принципу однократности налогообложения доходов.

Кроме того, суды первой и апелляционной инстанций оценили доводы инспекции о выведении в дальнейшем полученных обществом по договорам страхования денежных средств из легального оборота и пришли к выводу, что это утверждение не подтверждено какими-либо доказательствами, тогда как исходя из пункта 1 статьи 65 и пункта 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия инспекцией оспариваемого решения, а также его соответствия законодательству лежит на инспекции.

С учетом изложенного у суда кассационной инстанции не было оснований к отмене или изменению решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции в части оценки правомерности включения обществом в состав расходов страховых резервов, сформированных по договорам страхования финансовых рисков, поскольку все фактические обстоятельства, необходимые для разрешения дела, установлены и неправильного применения норм Налогового кодекса Российской Федерации судами не было допущено.

При таких условиях постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит частичной отмене.

Президиум не находит основания для отмены постановления суда апелляционной инстанции в части вывода о правомерном доначислении инспекцией обществу за 2005 год 17 866 645 рублей налога на прибыль, начислении пеней и привлечении к налоговой ответственности в связи с занижением налогооблагаемой базы на сумму страховых премий, переданных в перестрахование обществу с ограниченной ответственностью «Южнорусская перестраховочная компания».

В соответствии с пунктом 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели, поэтому если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

На основании всесторонней и полной оценки представленных в дело доказательств суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии у общества намерения осуществлять реальную экономическую деятельность и наличии в его действиях признаков, свидетельствующих о недобросовестности общества.

Переоценка фактических обстоятельств дела не отнесена к компетенции суда надзорной инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.07.2008 по делу № А40-37561/07-108-191 Арбитражного суда города Москвы в части отмены решения Арбитражного суда

города Москвы от 26.11.2007 и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2008 по тому же делу отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 26.11.2007 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2008 в части признания недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 50 по городу Москве по эпизоду, связанному с доначислением закрытому акционерному обществу «Страховая компания «Русские страховые традиции» 5 744 955 рублей налога на прибыль, начислением соответствующих пеней и взысканием штрафа, оставить без изменения.

В остальной части постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.07.2008 по данному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов