



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8133/09

Москва

8 декабря 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Приморскому краю о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Приморского края от 09.02.2009 по делу № А51-13776/2008 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.04.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Приморскому краю – Задорожный М.Ю., Овчар О.В., Суханова О.Г.;

от закрытого акционерного общества «Саммит Моторс» – Гуцалюк А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Саммит Моторс» (далее – общество «Саммит Моторс», общество) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Приморскому краю (далее – инспекция) от 08.12.2008 № 216 в части отказа в возмещении из бюджета 600 926 рублей налога на добавленную стоимость.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 09.02.2009 требование общества удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 29.04.2009 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора инспекция просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и отказать в удовлетворении требования общества.

В отзыве на заявление общество «Саммит Моторс» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие законодательству и сложившейся судебной практике.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление инспекции не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, общество «Саммит Моторс» представило в инспекцию налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за второй квартал 2008 года.

По результатам камеральной налоговой проверки инспекция приняла решение от 08.12.2008 № 216 о неправомерности применения обществом налогового вычета в размере 600 926 рублей и об отказе в возмещении из бюджета этой суммы.

Выводы инспекции основаны на следующих обстоятельствах.

Общество «Саммит Моторс» заключило с обществом с ограниченной ответственностью «Владивостокский автомобильный терминал» (далее – общество «ВАТ», поставщик) договор от 20.08.2007 № 07/ТО об оказании услуг.

Согласно договору общество «ВАТ» оказывает услуги по хранению товаров, ввозимых на территорию Российской Федерации, на складах временного хранения, а также комплекс услуг по организации (выполнению) выгрузки товара и транспортировки его в места временного хранения.

В счетах-фактурах, выставленных обществом «ВАТ» за выгрузку товара и его хранение, ставка налога на добавленную стоимость указана в размере 18 процентов. Эти счета-фактуры приняты и полностью оплачены обществом «Саммит Моторс».

По мнению инспекции, данные операции облагаются налогом на добавленную стоимость по ставке 0 процентов, указанной в абзаце втором подпункта 2 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс). Следовательно, как полагает инспекция, спорные счета-фактуры, в которых содержится не соответствующая закону

ставка налога, выставлены с нарушением требования подпункта 10 пункта 5 статьи 169 Кодекса и согласно пункту 2 этой же статьи не могут являться основанием для применения обществом «Саммит Моторс» вычета по налогу на добавленную стоимость в размере 600 926 рублей и возмещения из бюджета данной суммы.

Общество «Саммит Моторс», не согласившись с выводами инспекции, обратилось в арбитражный суд.

Суды, признавая решение инспекции в этой части недействительным, сочли ее аргументацию не соответствующей положениям главы 21 Кодекса по следующим основаниям.

Исходя из абзаца первого подпункта 2 пункта 1 статьи 164 Кодекса обложение налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов производится при оказании работ (услуг), непосредственно связанных с производством и реализацией товаров, названных в подпункте 1 того же пункта, то есть вывезенных в таможенном режиме экспорта, а также товаров, помещенных под таможенный режим свободной таможенной зоны.

В соответствии с абзацем вторым подпункта 2 пункта 1 статьи 164 Кодекса указанные положения распространяются на работы (услуги) по организации и сопровождению перевозок, перевозке или транспортировке, организации, сопровождению, погрузке и перегрузке вывозимых за пределы территории Российской Федерации или ввозимых на территорию Российской Федерации товаров, выполняемые (оказываемые) российскими организациями или индивидуальными предпринимателями (за исключением российских перевозчиков на железнодорожном транспорте), и иные подобные работы (услуги), а также на работы (услуги) по переработке товаров, помещенных под таможенный режим переработки товаров на таможенной территории.

Поскольку общество «ВАТ» оказывало услуги в отношении товара, не связанного с названными таможенными режимами, в частности

ввезенный товар не был помещен под таможенный режим свободной таможенной зоны, суды сочли, что оснований для применения налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость в отношении реализации работ (услуг), выполненных (оказанных) этим обществом, не имеется.

Толкование подпункта 2 пункта 1 статьи 164 Кодекса в отношении реализации обществом «ВАТ» работ (услуг) по выгрузке ввезенных на территорию Российской Федерации товаров и размещению их на складе временного хранения до выпуска в свободное обращение как императивного требования применения налоговой ставки 0 процентов по этим операциям не соответствует положениям главы 21 Кодекса.

Вместе с тем положениями статьи 164 Кодекса применение налоговых ставок (0 или 18 процентов) при выполнении названных операций не поставлено в зависимость от решения таможенными органами вопроса о выпуске ввезенных на территорию Российской Федерации товаров в свободное обращение.

Следовательно, суды правильно признали, что поставщик (общество «ВАТ») правомерно выставил счета фактуры с указанием налоговой ставки 18 процентов. Поэтому в соответствии с положениями статей 171, 172 Кодекса суммы налога на добавленную стоимость, уплаченные поставщику, подлежат вычету при исчислении обществом данного налога за спорный налоговый период.

Таким образом, оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Приморского края от 09.02.2009 по делу № А51-13776/2008 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.04.2009 по тому же делу оставить без изменения, а заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Приморскому краю – без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов