



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9367/09

Москва

24 ноября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Шиловцова О.Ю., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление государственного унитарного предприятия Учреждения АВ-261/4 ГУИН Минюста России по УИН Магаданской области о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.04.2009 по делу № А37-1043/2008-13 Арбитражного суда Магаданской области.

В заседании принял участие представитель открытого акционерного общества «Магаданэнерго» в лице филиала «Магаданэнергосбыт» (ответчика) – Новиков Р.О.

Заслушав и обсудив доклад судьи Шиловцова О.Ю. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Государственное унитарное предприятие Учреждения АВ-261/4 ГУИН Минюста России по УИН Магаданской области (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Магаданской области с иском к открытому акционерному обществу «Магаданэнерго» в лице филиала «Магаданэнергосбыт» (далее – общество) о внесении изменений в приложение № 6 договора на электроснабжение от 04.04.2000 № 100 (далее – договор № 100) в соответствии с дополнительным соглашением от 04.07.2008 № 1 (с учетом уточнения иска).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены мэрия города Магадана, муниципальное унитарное предприятие города Магадана «Соколовское ЖКХ» (далее – МУП «Соколовское ЖКХ»).

Решением Арбитражного суда Магаданской области от 23.10.2008 в удовлетворении иска отказано. Суд руководствовался статьями 2, 450, 451 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), условиями договора № 100 и исходил из недоказанности наличия одновременно всех условий, необходимых для внесения изменения в договор в связи с существенным изменением обстоятельств в соответствии со статьей 451 Кодекса.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2008 решение суда первой инстанции отменено, исковое требование предприятия удовлетворено. Суд руководствовался статьями 209, 210, 215 Кодекса и исходил из обоснованности исключения находящегося в муниципальной собственности жилого фонда поселка

Уптар и трансформаторной подстанции ПТП-400 из перечня объектов, электроснабжение которых финансируется из федерального бюджета.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 03.04.2009 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе. Суд кассационной инстанции руководствовался статьей 451 Кодекса и исходил из обоснованности выводов суда первой инстанции о недоказанности предприятием наличия оснований, необходимых для внесения изменения в договор № 100 в связи с существенным изменением обстоятельств.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции предприятие просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, а постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В отзывах на заявление общество и МУП «Соколовское ЖКХ» просят оставить решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлении присутствующего в заседании представителя ответчика, Президиум считает, что решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, а дело – передаче на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Между обществом (энергоснабжающей организацией) и предприятием (абонентом) 04.04.2000 заключен договор № 100, в соответствии с которым общество обязуется подавать предприятию электрическую энергию и разрешенную к потреблению мощность в объеме, установленном договором (подпункт 2.1.1), а предприятие – оплачивать потребленную электрическую энергию в порядке, сроки и

размере, которые предусмотрены договором (подпункт 3.1.1). Граница балансовой принадлежности сети и эксплуатационной ответственности определяется по инвентарной (балансовой) принадлежности электроустановки или ее части (пункт 4.4). В приложении № 6 к договору стороны согласовали Акт разграничения ответственности обслуживания электроустановки потребителя и места установки приборов учета.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, от принадлежащей обществу электроподстанции ПС-35/6 кВ «Уптар» отходят две высоковольтные линии ВЛ-6 кВ. К одной из них поочередно подключены трансформаторные подстанции № 4, 6, 5, а к другой – № 3, 1, 7, 2. Через подстанцию № 2 (ПТП-400) осуществлялось электроснабжение жилого фонда поселка Уптар, находившегося на момент заключения договора № 100 на балансе предприятия.

В силу постановления мэра города Магадана от 14.03.2005 № 466 и распоряжения Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Магаданской области от 26.06.2007 № 340 жилой фонд, состоявший на балансе предприятия, и трансформаторная подстанция ПТП-400, находившаяся в хозяйственном ведении этого предприятия, переданы из государственной собственности Российской Федерации в собственность муниципального образования «Город Магадан». На момент рассмотрения дела судом первой инстанции упомянутое муниципальное имущество было закреплено за МУП «Соколовское ЖКХ».

Предприятие, полагая, что в силу статьи 210 Кодекса оно не обязано нести расходы по содержанию имущества (в том числе по электроснабжению жилого фонда поселка Уптар), выбывшего из государственной собственности, обратилось к обществу с предложением о внесении изменений в приложение № 6 к договору № 100 и направило ему дополнительное соглашение от 04.07.2008 № 1, в соответствии с которым счетчики электрической энергии следовало установить на сторонах

высокого напряжения трансформаторных подстанций № 1, 3, 4, 5, 6, 7, находящихся на балансе предприятия, и исключить из приложения № 6 подстанцию № 2 (ПТП-400), находящуюся в муниципальной собственности города Магадана.

Отказ общества от внесения указанных изменений в договор № 100 послужил основанием для обращения предприятия в суд с настоящим иском.

Отношения между обществом и предприятием судами трех инстанций рассматривались без учета структуры договорных отношений и основных прав и обязанностей участников розничных рынков электроэнергии, установленных Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) и Правилами функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530.

Как видно из материалов дела, после передачи жилого фонда поселка Уптар и трансформаторной подстанции ПТП-400 из государственной собственности в муниципальную предприятие не могло в отношении этих объектов выступать в качестве потребителя электрической энергии, к которым в силу статьи 3 Закона об электроэнергетике относятся лица, приобретающие электрическую энергию для собственных бытовых и (или) производственных нужд. В качестве такого потребителя в спорных отношениях должен выступать собственник указанных объектов – муниципальное образование «Город Магадан» – либо их балансодержатель.

В связи с этим судам следовало исходить из того, что обязательство по электроснабжению жилого фонда, вытекающее из договора № 100, прекратилось в соответствии со статьей 416 Кодекса. Примененная судами статья 451 Кодекса не подлежит применению к спорным

правоотношениям. При новом рассмотрении дела суд должен решить вопрос о юридическом оформлении отношений сторон с учетом данных обстоятельств.

Таким образом, принятые по делу судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Магаданской области от 23.10.2008 по делу № А37-1043/2008-13, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.04.2009 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Магаданской области.

Председательствующий

А.А.Иванов