



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 18092/10

Москва

15 декабря 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бабкина А.И., Витрянского В.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Архангельский Втормет» о пересмотре в порядке надзора постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.09.2010 по делу № А05-21800/2009 Арбитражного суда Архангельской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Архангельский Втормет» (ответчика) – Климкович С.Л.;

от открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в лице филиала – Северной железной дороги (истца) – Романов А.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» в лице филиала – Северной железной дороги (далее – общество «РЖД») – обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с иском к открытому акционерному обществу «Архангельский Втормет» (далее – общество «АрхВтормет») о понуждении заключить дополнительное соглашение от 15.07.2009 № 1 (далее – дополнительное соглашение) к договору от 15.01.2007 № 5/159 на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования (далее – договор от 15.01.2007 № 5/159, договор). Дополнительное соглашение касается параграфа 4 договора о расстоянии подачи и уборки вагонов локомотивом перевозчика в оба конца, а также параграфа 9 договора – о внесении ежесуточной платы за развернутую длину участка пути, принадлежащего перевозчику.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 19.02.2010 в удовлетворении иска отказано, поскольку законных оснований и условий для изменения договора от 15.01.2007 № 5/159 не имеется. Суд счел, что основания для обязания общества «АрхВтормет» заключить дополнительное соглашение к указанному договору отсутствуют. При этом суд исходил из того, что обществом «РЖД» фактически предъявлено требование об изменении параграфов 4, 9 договора от 15.01.2007 № 5/159.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2010 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен в связи с тем, что в действующее законодательство внесены изменения относительно расчета ставки сбора за работу локомотива при подаче и уборке вагонов, а также порядка оплаты за пользование

железнодорожным подъездным путем, что в соответствии с пунктом 1 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс) является основанием для внесения изменений в упомянутый договор.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 13.09.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора общество «АрхВтормет» просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение арбитражными судами норм материального права.

Определением от 24.05.2011 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации приостановил надзорное производство до рассмотрения дела № ВАС-5095/11 о признании недействующими положений пунктов 2.7.1, 2.7.6.1, 2.7.6.2, 2.7.13 Тарифного руководства № 3, связанного с рассмотрением заявления открытого акционерного общества «АрхВтормет».

Решением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.06.2011 по делу № ВАС-5095/11 пункты 2.7.1, 2.7.6.1, 2.7.6.2, 2.7.13 Правил применения сборов за дополнительные операции, связанные с перевозкой грузов на федеральном железнодорожном транспорте, утвержденных постановлением Федеральной энергетической комиссии Российской Федерации от 19.06.2002 № 35/15 (Тарифное руководство № 3), в части, устанавливающей ежесуточную уплату сбора за пользование железнодорожным путем необщего пользования, признаны недействующими как не соответствующие абзацу третьему статьи 58 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», Положению о государственном регулировании и контроле тарифов, сборов и платы в отношении работ

(услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок и Перечню работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок, тарифы, сборы и плата в отношении которых регулируется государством, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.08.2009 № 643, подпунктам «б», «в» пункта 4 Указа Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти».

В отзыве на заявление общество «РЖД» просит оставить данные судебные акты без изменения как соответствующие нормам действующего законодательства.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Между обществом «РЖД» (перевозчиком) и обществом «АрхВтормет» (владельцем) заключен договор от 15.01.2007 № 5/159 на эксплуатацию пути необщего пользования на станции Няндомы Северной железной дороги сроком действия до 30.11.2011.

Параграфом 12 договора установлено, что в случае издания правомочными органами нормативных актов, изменяющих условия эксплуатации железнодорожных путей необщего пользования, размеры плат и сборов, порядок их оплаты, стороны руководствуются названными нормативными актами с момента ввода их в действие.

Постановлением Федеральной энергетической комиссии Российской Федерации от 19.06.2002 № 35/15 утверждены Правила применения сборов за дополнительные операции, связанные с перевозкой грузов на федеральном железнодорожном транспорте (Тарифное руководство № 3).

Приказом Федеральной службы по тарифам от 10.06.2009 № 120-т/5 в указанные Правила внесены изменения, в том числе и в пункт 2.7.6,

согласно которому, если одна часть железнодорожного подъездного пути, используемого при подаче и уборке вагонов, принадлежит железной дороге, а другая часть – грузоотправителю, грузополучателю, иному владельцу железнодорожного подъездного пути, то ставка сбора за подачу и уборку вагонов определяется как сумма оплаты за работу локомотива при подаче и уборке вагонов и ежесуточной оплаты за пользование железнодорожным подъездным путем.

При этом сумма ежесуточной оплаты за работу локомотива рассчитывается за суммарное расстояние подачи и уборки в оба конца по ставкам таблицы № 8, а ежесуточная плата за пользование железнодорожным подъездным путем определяется по ставкам части 2 таблицы № 11 Тарифного руководства № 3 за развернутую длину железнодорожного подъездного пути, принадлежащего железной дороге.

На основании упомянутого приказа общество «РЖД» направило в адрес общества «АрхВтормет» дополнительное соглашение от 15.07.2009 № 1 к договору от 15.01.2007 № 5/159.

В дополнительном соглашении общество «РЖД» предложило контрагенту параграф 4 договора изменить и изложить в следующей редакции: «расстояние подачи и уборки вагонов принимается 3,8 км, считать в оба конца»; пункт в) параграфа 9 договора изменить и изложить в следующей редакции: «Сбор за подачу и уборку вагонов на основании среднесуточного количества поданных и убранных вагонов за расстояние 3,8 км в оба конца по ставкам таблицы 10 с учетом коэффициента доплат согласно таблице 13 Тарифного руководства № 3, за каждый выход локомотива»; параграф 9 договора дополнить пунктом г) следующего содержания: «Ежесуточную плату за развернутую длину участка пути, принадлежащего железной дороге, используемого при подаче и уборке вагонов для владельца, протяженностью 1 614,9 м по ставкам части 2 таблицы 11 Тарифного руководства № 3».

Общество «АрхВтормет» в протоколе разногласий к дополнительному соглашению не приняло редакцию по внесению изменений в параграфы 4, 9 договора от 15.01.2007 № 5/159.

Не достигнув согласованного решения по внесению изменений в договор на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования, общество «РЖД» обратилось в арбитражный суд с требованием об урегулировании разногласий.

В соответствии с частью 2 статьи 450 Гражданского кодекса изменение или расторжение договора по решению суда по требованию одной из сторон возможно только при существенном нарушении договора другой стороной или в иных случаях, предусмотренных Кодексом, другими законами или договором.

В частности, согласно части 1 статьи 451 Гражданского кодекса основанием для изменения или расторжения договора является существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа.

Частью 2 этой же статьи установлено, что если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами, договор может быть изменен судом по требованию заинтересованной стороны по основаниям, предусмотренным пунктом 4 данной статьи, при одновременном наличии следующих условий: 1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет; 2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота; 3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной

стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора; 4) из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

При этом частью 4 статьи 451 Гражданского кодекса определено, что изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается по решению суда в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях.

Исходя из имеющихся в деле доказательств, суд первой инстанции установил, что в данном случае законных оснований и условий для принятия судом решения об изменении договора от 15.01.2007 № 5/159 не имеется.

Судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено, что в дополнительном соглашении к данному договору предлагается изменить не условия эксплуатации железнодорожных путей необщего пользования, не размеры плат и сборов, а перевозчиком предлагается изменить порядок определения платы, который уже не будет исходить из принципа кратности, когда за каждую подачу-уборку локомотива уплачивалась определенная денежная сумма. Внесение изменений в договор приведет к тому, что сумма оплаты за услуги по подаче-уборке локомотива увеличится на сумму ежесуточной платы, то есть на 3 191 рубль 31 копейку в день независимо от того, происходит ли фактически пользование развернутой длиной участка пути или нет. В соответствии с Тарифным руководством № 3 ежесуточная плата предполагает суммарное число подаваемых и убираемых вагонов за один выход локомотива до 5 вагонов, а общество «АрхВтормет» в ходе своей деятельности фактически по итогам работы за 2009 год отгружает всего 0, 23 вагона в сутки, или 7 вагонов в месяц, или 84 вагона в год. Согласно таблице 11

Тарифного руководства № 3 при оплате 1 164 828 рублей 15 копеек в год возможна отгрузка 1 825 вагонов, то есть в 20 раз больше, чем общество «АрхВтормет» может отгрузить в ходе своей деятельности. Эти изменения ставят данное общество в неравное положение по сравнению с крупными пользователями с большим оборотом вагонов, поскольку направлены на увеличение транспортных расходов.

Договор от 15.01.2007 № 5/159 между обществами «АрхВтормет» и «РЖД» в данном случае фактически не изменяет объем обязательств перевозчика. Кроме того, договор не содержит условия о получении сбора за подачу и уборку вагонов за расстояние 3,8 км в оба конца по ставкам таблицы 10 Тарифного руководства № 3 за каждый выход локомотива и на получение ежесуточной платы за развернутую длину пути. Общество «РЖД» не представило доказательств, что невнесение в договор дополнительных условий повлечет для перевозчика значительный ущерб. Напротив, изменения и дополнения в договор значительно увеличат расходы владельца при подаче и уборке вагонов. Расстояние подачи и уборки вагонов определяется совместно перевозчиком с владельцем при заключении договора, поэтому оснований для внесения изменения в договор по длине участка железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего перевозчику, на стадии исполнения договора не имеется.

Не имеется оснований и для внесения изменений в договор от 15.01.2007 № 5/159 по порядку оплаты за работу локомотива, принадлежащего перевозчику.

При заключении названного договора стороны исходили из того, что изменения в Тарифное руководство № 3 вноситься не будут.

Однако сам перевозчик обратился в компетентный орган с предложением о внесении изменений в Тарифное руководство № 3 после заключения между сторонами договора, представив свои расчеты, направленные на увеличение плат и сборов за подачу и уборку вагонов на путях необщего пользования, принадлежащих перевозчику.

Согласно статье 422 Гражданского кодекса договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующими в момент его заключения. Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила, иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе указано, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

надзорное производство возобновить.

Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-

Западного округа от 13.09.2010 по делу № А05-21800/2009 Арбитражного суда Архангельской области отменить.

Решение Арбитражного суда Архангельской области от 19.02.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов