



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9167/10

Москва

30 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Уральский электрохимический комбинат» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 09.12.2009 по делу № А60-42161/2009-С6, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 13.05.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Уральский электрохимический комбинат» – Вакулина Е.Е., Комелев А.А., Теущаков И.Л., Ударцева Т.Н.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Свердловской области – Булатова Е.И., Голендухина О.Ю., Шаронин В.Ю., Щербаков С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Уральский электрохимический комбинат» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Свердловской области (далее – инспекция) от 15.06.2009 № 33 (далее – решение инспекции) в части доначисления 44 200 563 рублей налога на прибыль, 9 569 678 рублей налога на добавленную стоимость, 22 410 рублей и 47 630 рублей налога на доходы физических лиц, а также начисления соответствующих сумм пеней.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 09.12.2009 требование общества удовлетворено частично: решение инспекции в части доначисления обществу 29 353 626 рублей налога на прибыль, 229 080 рублей налога на добавленную стоимость, 47 630 рублей налога на доходы физических лиц, а также начисления соответствующих сумм пеней признано недействительным; в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 13.05.2010 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество просит их отменить в части отказа в удовлетворении его требования о признании недействительным решения инспекции относительно доначисления 14 846 937 рублей налога на прибыль.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат частичной отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, инспекция провела выездную налоговую проверку федерального государственного унитарного предприятия «Уральский электрохимический комбинат» (далее – предприятие), правопреемником которого с 15.08.2008 является общество (свидетельство о государственной регистрации серии 66 № 005713793) по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за 2006 и 2007 годы. По результатам проверки составлен акт и принято решение об отказе в привлечении общества к налоговой ответственности, о доначислении налогов и начислении пеней.

В частности, основанием доначисления 14 897 937 рублей налога на прибыль за 2006 год послужил вывод инспекции о необоснованном включении предприятием в состав внереализационных расходов 62 074 738 рублей дебиторской задолженности Министерства имущественных отношений Российской Федерации, возникшей в связи с

передачей предприятием в пользу Российской Федерации долей участия в обществах с ограниченной ответственностью «Комнейвабанк», «Страховая компания «Кольцо Урала», а также акций закрытого акционерного общества «Урало-Сибирский банк социального развития» и открытого акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития». По мнению инспекции, указанную задолженность нельзя признать безнадежным долгом, поскольку она не связана с реализацией товаров (работ, услуг) и не соответствует требованиям статьи 266 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Инспекция полагает, что передача названных долей и акций в казну Российской Федерации произведена на безвозмездной основе, поскольку распоряжениями Правительства Российской Федерации от 02.04.2002 № 454-р и от 17.06.2005 № 817-р (далее – распоряжения Правительства Российской Федерации) не предусмотрено каких-либо компенсаций за передачу таких акций (долей).

Суд первой инстанции при рассмотрении дела исходил из того, что передача акций и долей представляет собой возмездную сделку, в отношении которой был произведен односторонний отказ от ее исполнения, что исключает отнесение заявленных сумм к безнадежным долгам.

Суды апелляционной и кассационной инстанций с этими выводами не согласились, расценив изъятие у предприятия принадлежащих ему акций и долей в уставных капиталах других обществ в качестве безвозмездной передачи имущества, не учитываемой согласно пункту 16 статьи 270 Кодекса при определении налогоплательщиком налоговой базы по налогу на прибыль.

По мнению Президиума, при рассмотрении данного дела судами не учтено следующее.

В соответствии с указанными распоряжениями Правительства Российской Федерации признано необходимым прекращение участия

федеральных государственных унитарных предприятий и федеральных государственных учреждений в деятельности кредитных организаций и организаций, осуществляющих деятельность на рынке финансовых услуг.

Для реализации этой задачи Минимущество России было поручено изъять в установленном порядке у названных предприятий и учреждений акции и доли участия в кредитных организациях и организациях, осуществляющих деятельность на рынке финансовых услуг, за исключением тех, по которым права акционера (участника) осуществляются от имени Российской Федерации на основании решений Правительства Российской Федерации; оформить в установленном порядке права Российской Федерации на указанные акции, доли в уставных капиталах.

На момент принятия Правительством Российской Федерации упомянутых распоряжений предприятию принадлежали обыкновенные именные акции закрытого акционерного общества «Урало-Сибирский банк социального развития» на сумму 16 144 032 рубля, открытого акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития» на сумму 32 391 806 рублей, а также доли участия в обществах с ограниченной ответственностью «Комнейвабанк» в размере 42 400 000 рублей и «Страховая компания «Кольцо Урала» – в размере 10 000 000 рублей, приобретенные по возмездным сделкам и учитываемые в бухгалтерском учете в качестве финансовых вложений.

Во исполнение названных распоряжений Правительства Российской Федерации предприятие по актам приема-передачи передало Минимуществу России акции и доли участия в указанных обществах, отразив выбытие активов как задолженность собственника предприятия – Российской Федерации – по дебету счета 75 «Расчеты с учредителями». Данный порядок учета был разъяснен в письме Министерства финансов Российской Федерации от 20.02.2002 № 16-00-16/104.

Поскольку эта задолженность не была погашена, общество провело инвентаризацию, по результатам которой признало ее нереальной к взысканию, что послужило основанием для включения спорных сумм задолженности в состав внереализационных расходов, уменьшивших налоговую базу для исчисления налога на прибыль.

В силу положений статьи 246 Кодекса федеральные государственные унитарные предприятия признаются плательщиками налога на прибыль и на них в полном объеме распространяются положения главы 25 Кодекса, устанавливающие порядок исчисления и уплаты данного налога.

В целях исчисления налога на прибыль налогоплательщик вправе уменьшить полученные доходы на суммы произведенных расходов (а в случаях, предусмотренных статьей 265 Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Группировка расходов определена статьей 252 Кодекса и включает в себя расходы, связанные с производством и реализацией, и внереализационные расходы. При этом перечень внереализационных расходов и приравняемых к таким расходам убытков налогоплательщика, непосредственно не связанных с производством и реализацией, не является исчерпывающим, что позволяет, по мнению Президиума, учесть налогоплательщику в составе расходов, уменьшающих налоговую базу при исчислении налога на прибыль, и иные расходы и убытки при условии соответствия их критериям, установленным статьей 252 Кодекса.

Изъятие собственником у федерального государственного унитарного предприятия акций и долей участия в обществах, приобретенных им в процессе осуществления своей хозяйственной деятельности, влечет утрату последним имущества и, следовательно, возникновение убытков, подлежащих отражению в налоговом учете согласно требованиям действующего законодательства.

Статьей 270 Кодекса определены расходы, не учитываемые в целях обложения налогом на прибыль, к числу которых, в частности, отнесены расходы в виде стоимости безвозмездно переданного имущества (работ, услуг, имущественных прав) и расходов, связанных с такой передачей (пункт 16 статьи 270 Кодекса).

Однако в рассматриваемом случае безвозмездная передача имущества отсутствовала, поскольку со стороны предприятия не было волеизъявления на такую передачу, а все действия произведены во исполнение акта государственного органа. При этом оценка законности распоряжений Правительства Российской Федерации об изъятии у федеральных государственных унитарных предприятий находящихся в их управлении долей и акций не имеет правового значения для вывода о наличии либо отсутствии оснований для признания налогоплательщиками указанных расходов (убытка) в целях обложения налогом на прибыль.

Таким образом, у судов отсутствовали правовые основания для отказа обществу в удовлетворении требования о признании недействительным решения инспекции в части доначисления 14 846 937 рублей налога на прибыль.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат частичной отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 09.12.2009 по делу № А60-42161/2009-С6, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 13.05.2010 по тому же делу в части отказа открытому акционерному обществу «Уральский электрохимический комбинат» в удовлетворении заявления о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Свердловской области от 15.06.2009 № 33 в части доначисления 14 846 937 рублей налога на прибыль отменить.

В указанной части решение инспекции признать недействительным.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов