



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12367/09

Москва

15 декабря 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Ксенофонтовой Н.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Авиакомпания «Сибирь» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 01.12.2008 по делу № А41-7556/08, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.05.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Авиакомпания «Сибирь» (ответчика) – Минчонок О.В., Соловьев А.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ОРАНТА» (истца) – Коваленко Н.В., Югов Ю.Б.;

от закрытого акционерного общества «Коммерческое агентство аэропорта «Домодедово» (ответчика) – Малыщик В.В., Цветкова Н.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофоновой Н.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ОРАНТА» (далее – страховая компания) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Центральное грузовое агентство «Транзит» о взыскании по правилам суброгации 395 301 рубля 22 копеек, составляющих стоимость недостающего груза.

В процессе рассмотрения спора по ходатайству истца в качестве ответчиков к участию в деле привлечены открытое акционерное общество «Авиакомпания «Сибирь» (далее – авиакомпания) и закрытое акционерное общество «Коммерческое агентство аэропорта «Домодедово» (далее – агентство).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено закрытое акционерное общество «Домодедово-Терминал».

Решением Арбитражного суда Московской области от 01.12.2008 исковое требование удовлетворено в заявленном размере: с авиакомпании взыскано 159 834 рубля 96 копеек, с агентства – 235 184 рубля 11 копеек.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.05.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Суды исходили из того, что ответчики, в том числе авиакомпания как перевозчик в силу статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации, должны нести ответственность за недостачу груза в размере его стоимости.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов авиакомпания просит их отменить в части взыскания с нее 159 834 рублей 96 копеек ущерба, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении положений Воздушного кодекса Российской Федерации о размере ответственности авиаперевозчика, неправильное применение норм Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности перевозчика и суброгации, и взыскать 2 860 рублей.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Страховая компания застраховала груз, переданный его владельцем (страхователем) авиакомпании для доставки получателю.

При принятии груза получателем обнаружена недостача двух мест, признанная страховым случаем и компенсированная страховой компанией посредством выплаты страхователю страхового возмещения.

По правилам суброгации страховая компания предъявила в арбитражный суд настоящий иск.

В пределах своей компетенции на основании исследования и оценки доказательств суды первой и апелляционной инстанций установили обстоятельства образования недостачи груза и лиц, обязанных отвечать за

нее, поэтому в этой части оснований для пересмотра судебных актов в порядке надзора не имеется.

Размер же ответственности авиакомпания за недостачу установлен судами вследствие неправильного применения норм права.

Определяя размер ответственности авиаперевозчика, суды руководствовались правилами, изложенными в статье 796 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым ущерб в случае недостачи груза возмещается перевозчиком в размере стоимости груза.

Однако по вопросу об ответственности перевозчика за нарушение обязательств статья 793 Гражданского кодекса Российской Федерации отсылает к транспортным уставам и кодексам. В частности, размер ответственности авиаперевозчика за недостачу груза определяется по правилам, установленным статьей 119 Воздушного кодекса Российской Федерации, которую авиакомпания просит применить к отношениям, возникшим в связи с данной недостачей.

Суды не применили статью 119 Воздушного кодекса Российской Федерации, сочтя, что она регулирует ответственность воздушного перевозчика в правоотношениях с пассажирами.

Между тем наименование названной статьи «Размер ответственности перевозчика за утрату, недостачу или повреждение (порчу) багажа, груза, а также вещей, находящихся при пассажире» и содержащаяся в ней терминология: «пассажир, багаж, груз, грузоотправитель, грузополучатель» — указывают на то, что она применяется к правоотношениям по перевозке с участием как физических, так и юридических лиц.

Таким образом, к отношениям, связанным с недостачей груза при авиаперевозке, подлежит применению Воздушный кодекс Российской Федерации.

На основании подпункта 2 пункта 1 статьи 119 Воздушного кодекса Российской Федерации авиаперевозчик несет ответственность за недостачу

груза в случае сдачи его к перевозке без объявления ценности, что имело место в настоящем случае, в размере стоимости груза, но не более чем в размере двух установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда за килограмм веса груза (в редакции, действовавшей в период осуществления авиаперевозки).

В силу пункта 2 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации по таким же правилам авиакомпания должна нести ответственность за данную недостачу перед страховщиком, занявшим место владельца застрахованного груза после выплаты ему страхового возмещения.

Согласно расчету авиакомпании, составленному применительно к требованиям статьи 119 Воздушного кодекса Российской Федерации, с нее в пользу страховой компании следует взыскать 2 860 рублей.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в части взыскания с авиакомпании ущерба, превышающего указанную сумму на 156 974 рубля 96 копеек, подлежат отмене как принятые с нарушением единообразного толкования и применения норм права на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 01.12.2008 по делу № А41-7556/08, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.05.2009 по тому же делу в

части взыскания с открытого акционерного общества «Авиакомпания «Сибирь» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ОРАНТА» 156 974 рублей 96 копеек ущерба отменить.

В удовлетворении иска в этой части отказать.

В остальной части указанные судебные акты по названному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов