



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17684/09

Москва

8 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю.,
Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Петровой С.М.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Котова
Вячеслава Викторовича о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда города Москвы от 24.06.2009 по делу
№ А40-31808/09-141-117, постановления Девятого арбитражного
апелляционного суда от 18.09.2009 и постановления Федерального
арбитражного суда Московского округа от 26.11.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – индивидуального предпринимателя Котова В.В. – Пригодин В.В.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по городу Москве – Кочергина М.В., Крупенин К.М., Суворова Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Котов Вячеслав Викторович (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по городу Москве (далее – инспекция) от 28.01.2009 № 39, принятого по результатам выездной налоговой проверки, в части доначисления 771 619 рублей налога по упрощенной системе налогообложения, начисления 558 446 рублей пеней и 66 124 рублей штрафа на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, а также требования от 21.05.2009 № 165 об уплате указанных сумм налога, пеней и штрафа (с учетом уточнения требований в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.06.2009 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2009 решение суда первой инстанции изменено: решение и требование инспекции признаны недействительными в части предложения уплатить 9 655 рублей налога по упрощенной системе налогообложения и соответствующей суммы пеней; в остальной части оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.11.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять по делу новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что названные судебные акты подлежат частичной отмене в отношении отказа в удовлетворении заявленных предпринимателем требований.

В 2004 – 2006 годах предприниматель занимался оптовой продажей текстильных изделий и являлся плательщиком налога по упрощенной системе налогообложения с объектом налогообложения – доходы, уменьшенные на величину расходов.

В ходе выездной налоговой проверки инспекция пришла к выводу о занижении предпринимателем налоговой базы по указанному налогу вследствие неправомерного учета расходов по приобретению мужских сорочек у обществ с ограниченной ответственностью (далее – общества) «Вектор», «Бест Маркет», «Торгкомплекс», «Даймонд», «Эллада» и «Мега Сити».

При рассмотрении апелляционной жалобы предпринимателя Управление Федеральной налоговой службы по городу Москве сочло, что расходы, связанные с приобретением товаров (работ, услуг) у обществ «Вектор», «Бест Маркет» и «Торгкомплекс», документально подтверждены, поэтому 12.05.2009 изменило решение инспекции в части доначисления налога, соответствующих сумм пеней и штрафа.

Инспекция, поставив под сомнение реальность хозяйственных отношений предпринимателя с обществами «Даймонд», «Эллада» и «Мега Сити», сделала вывод о том, что предприниматель не понес расходов, представленные документы содержат недостоверные сведения и подписаны неустановленными лицами. При этом инспекция исходила из объяснений лиц, которые значились как руководители обществ «Даймонд», «Эллада» и «Мега Сити» в Едином государственном реестре юридических лиц и которые отрицали свое отношение к финансово-хозяйственной деятельности этих обществ: договоры от их имени они не заключали, документы не подписывали.

Названные общества, по мнению инспекции, реальной предпринимательской деятельности не осуществляли и не имели возможности выполнить обусловленные договорами работы ввиду отсутствия необходимых материальных и трудовых ресурсов.

Суды, руководствуясь статьями 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), статьей 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», согласились с доводами инспекции о документальной неподтвержденности расходов на приобретение мужских сорочек у обществ «Даймонд», «Эллада» и «Мега Сити» и сочли, что представленные предпринимателем документы направлены на создание видимости ведения хозяйственной деятельности и на завышение сумм произведенных затрат для уменьшения налоговой базы, в связи с чем, по их мнению, эти затраты не могли быть учтены в составе расходов.

Однако указанный вывод не соответствует материалам дела.

Согласно подпункту 23 пункта 1 статьи 346.16 Кодекса при определении объекта налогообложения налогоплательщик уменьшает полученные доходы на расходы по оплате стоимости товаров, приобретенных для дальнейшей реализации.

Расходы принимаются при условии их соответствия критериям, указанным в пункте 1 статьи 252 Кодекса (пункт 2 статьи 346.16 Кодекса).

На основании пункта 1 статьи 252 Кодекса расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

В материалах дела имеются документы, свидетельствующие о приобретении предпринимателем мужских сорочек у обществ «Даймонд», «Эллада» и «Мега Сити»: договоры реализации и поставки, товарные накладные. Оплата товара подтверждается имеющимися в материалах дела платежными поручениями и банковской выпиской, согласно которой по этим договорам денежные средства перечислялись на расчетные счета названных организаций. Предприниматель имел с ними длительные хозяйственные связи.

Впоследствии данный товар был реализован предпринимателем, с суммы выручки исчислен и уплачен налог в бюджет.

Как установлено судами, сведения об обществах «Даймонд», «Эллада» и «Мега Сити» содержатся в Едином государственном реестре юридических лиц. Они до настоящего времени состоят на налоговом учете в налоговых инспекциях города Москвы. В период хозяйственных взаимоотношений с предпринимателем названные общества имели расчетные счета в банках, сдавали налоговую отчетность, в том числе по налогу на прибыль и по налогу на добавленную стоимость.

Пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – постановление Пленума от 12.10.2006 № 53) установлено, что факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым

органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

Инспекция не представила доказательств, что предприниматель действовал без должной осмотрительности и исходя из условий и обстоятельств совершения и исполнения соответствующих договоров знал или должен был знать об указании контрагентами недостоверных сведений или о подложности представленных документов.

То обстоятельство, что документы, подтверждающие исполнение соответствующих сделок, от имени контрагентов предпринимателя подписаны лицами, отрицающими их подписание и наличие у них полномочий руководителя (со ссылкой на недостоверность регистрации сведений о них как о руководителях в Едином государственном реестре юридических лиц), не является безусловным и достаточным основанием для отказа в учете расходов для целей налогообложения.

Следовательно, предприниматель, осуществляя в проверяемый период деятельность, направленную на получение дохода, произвел экономически оправданные затраты, выраженные в денежной форме и оформленные соответствующими первичными документами.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.11.2009 по делу № А40-31808/09-141-117 Арбитражного суда города Москвы в части отказа в удовлетворении требования индивидуального предпринимателя Котова Вячеслава Викторовича о признании недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по городу Москве от 28.01.2009 № 39 и ее требования от 21.05.2009 № 165 в части уплаты 761 964 рублей налога по упрощенной системе налогообложения, соответствующих сумм пеней и штрафа отменить.

Требование предпринимателя в этой части удовлетворить.

Решение Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по городу Москве от 28.01.2009 № 39 и требование от 21.05.2009 № 165 в указанной части признать недействительными.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов