



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15945/12

Москва

2 апреля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Бабкина А.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Приморского края от 16.11.2011 по делу № А51-10366/2011, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.08.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Управления Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю – Жуков А.В.;

от открытого акционерного общества «Республиканская инвестиционная компания» – Окороков А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Республиканская инвестиционная компания» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю (далее – служба судебных приставов) о взыскании 11 464 169 рублей 8 копеек, составляющих задолженность по договору от 25.10.2010 на оказание услуг охраны арестованного имущества, расходы по организации обслуживания и расходы по обеспечению заключения и исполнения договоров по организации обслуживания этого имущества.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Судоходная компания «Арктическое морское пароходство» (далее – пароходство).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 16.11.2011 иск удовлетворен в полном объеме.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 02.08.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и

постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора служба судебных приставов просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, принять новый судебный акт об отказе в иске.

В отзыве на заявление компания просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело – передаче в суд первой инстанции на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между компанией (ответственным хранителем), являющейся взыскателем по исполнительному производству, возбужденному на основании исполнительного листа Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) по делу № А58-10458/2009 о взыскании с пароходства (должника) 56 210 763 рублей 38 копеек задолженности по договору займа путем обращения взыскания на предмет залога – морские суда «Борис Лавров», «Профессор Воскресенский», «Садриддин Айни», и службой судебных приставов (заказчиком) заключен договор от 25.10.2010 на оказание услуг охраны арестованного имущества – названных судов.

По условиям договора от 25.10.2010 ответственный хранитель должен принимать все возможные меры для обеспечения сохранности переданных на охрану судов, в том числе соблюдать меры пожарной безопасности, меры по предотвращению хищения, порчи, повреждения и уничтожения указанного имущества, при заступлении на дежурство охранника провести внешний осмотр охраняемых судов и примыкающей территории (пункт 2.1.3); выполнять принятые на себя обязательства лично и не передавать суда на охрану третьим лицам (пункт 2.1.6); осуществлять пропускной режим, установленный заказчиком, с момента взятия судов

под охрану для лиц, имеющих на это право, охрана судов осуществляется посредством ведения наблюдения (пункт 2.1.7). При исполнении данного договора стороны руководствуются в том числе и Законом Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об охранный деятельности).

Договором на оказание услуг охраны арестованного имущества установлена безвозмездность оказываемых услуг по охране судов, что, несмотря на отсутствие идентичности экземпляров договора от 25.10.2010, представленных истцом и ответчиком, сторонами не оспаривалось.

В свою очередь, компания заключила договор от 20.10.2010 с обществом с ограниченной ответственностью «Синерджия Шиппинг энд Трэйдинг» (далее – общество «Синерджия Шиппинг энд Трэйдинг») об оказании организационных услуг по сопровождению мероприятий, связанных с совершением исполнительных действий по обращению взыскания на морские суда «Борис Лавров», «Профессор Воскресенский», «Садриддин Айни»; агентское соглашение от 25.10.2010 с обществом с ограниченной ответственностью «Эрма» об организации и выполнении обслуживания, формальностей, связанных с судами хранителя, экипажами в течение стоянки в порту; договор от 28.10.2010 с обществом «Синерджия Шиппинг энд Трэйдинг» на оказание услуг по предоставлению работников (кадровый аутсорсинг – аренда персонала) в целях обеспечения постоянного нахождения на борту указанных судов минимального состава экипажа в период их стоянки в порту Владивосток.

По договорам от 20.10.2010 и от 28.10.2010 и агентскому соглашению от 25.10.2010 компания заплатила исполнителям за оказанные услуги 10 989 013 рублей 8 копеек.

В ходе исполнительного производства арестованное имущество было передано на торги и реализовано. Полученные от реализации денежные средства в размере 60 480 000 рублей были распределены судебным

приставом-исполнителем: 56 210 763 рубля 38 копеек перечислены компании – взыскателю, а 4 269 236 рублей 62 копейки (сумма, превышающая размер требований по исполнительному листу) по заявлению конкурсного управляющего паромством перечислены на счет должника.

По поступлении окончательного отчета от ответственного хранителя о понесенных им расходах в результате хранения арестованного имущества судебный пристав-исполнитель в период с 05.04.2011 по 12.04.2011 вынес постановления о взыскании с должника в пользу взыскателя расходов по совершению исполнительных действий на общую сумму 10 989 013 рублей 8 копеек.

Полагая, что расходы по совершению исполнительных действий должны возмещаться ответственному хранителю именно службой судебных приставов, компания в рамках дела № А51-9392/2011 Арбитражного суда Приморского края оспорила постановления судебного пристава-исполнителя и обратилась с настоящим иском к службе судебных приставов о взыскании 10 989 013 рублей 8 копеек – стоимости оказанных взыскателю услуг по сохранности арестованного имущества, а также 475 156 рублей расходов взыскателя на командировки своих работников в целях совершения исполнительных действий.

Суды трех инстанций, руководствуясь статьями 886, 897 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьями 86, 117 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), удовлетворили исковые требования. Суды исходили из того, что между истцом и ответчиком сложились договорные отношения по договору безвозмездного хранения, поэтому именно служба судебных приставов как поклажедатель обязана возместить компании (хранителю) произведенные ею необходимые расходы на хранение вещи, если законом

или договором хранения не предусмотрено иное, с последующим их возмещением службе судебных приставов за счет должника.

Между тем судами не учтено следующее.

Квалифицируя заключенный между компанией и службой судебных приставов договор от 25.10.2010 как договор хранения, суды в нарушение положений статьи 431 Гражданского кодекса не приняли во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений, а также волеизъявление сторон, направленное именно на осуществление охраны морских судов.

Как договор хранения, так и договор на охрану имущества направлены на достижение одной цели – обеспечение сохранности этого имущества. Однако достижение этой цели осуществляется разными способами: при хранении имущество передается во владение хранителя; при передаче имущества под охрану оно не выходит из сферы контроля собственника (иного титульного владельца) и не поступает во владение лица, осуществляющего охрану, а сама охрана производится специализированной организацией. Отношения между собственником и охранной организацией регулируются не нормами о хранении, а нормами о возмездном оказании услуг, содержащимися в главе 39 Гражданского кодекса.

В Закон об исполнительном производстве введен институт охраны арестованного имущества. Так, согласно части 1 статьи 86 данного Закона недвижимое имущество должника, на которое наложен арест, передается под охрану под роспись в акте о наложении ареста должнику или членам его семьи, назначенным судебным приставом-исполнителем, либо лицам, с которыми территориальным органом Федеральной службы судебных приставов заключен договор. Соответственно, круг лиц, которым возможна передача арестованного недвижимого имущества под охрану, ограничен: либо должник (члены его семьи), либо организация, вступающая в договорные отношения со службой судебных приставов.

Частью 4 названной статьи (в редакции, действовавшей на момент спорных правоотношений) предусмотрено право лица, которому судебным приставом-исполнителем передано под охрану или на хранение арестованное имущество, если таковым не является должник или член его семьи, на получение вознаграждения и возмещение понесенных расходов по охране или хранению указанного имущества за вычетом фактически полученной выгоды от его использования.

Из приведенных положений Закона об исполнительном производстве следует, что порядок выплаты вознаграждения и возмещения понесенных расходов предусмотрен только для лиц, заключивших с территориальным органом Федеральной службы судебных приставов соответствующий договор, содержащий конкретные условия о размере и сроках выплаты вознаграждения и иных необходимых расходов, и в этом случае оплату по договору производит его сторона – служба судебных приставов.

Содержание и условия договора на оказание охранных услуг регулируются нормами главы 39 Гражданского кодекса и Закона об охранный деятельности. Согласно статье 11 этого Закона оказание услуг по охране разрешается только организациям, специально учреждаемым для их выполнения и имеющим лицензию, выданную органами внутренних дел и содержащую виды охранных услуг, которые может оказывать лицензиат.

В рассматриваемом деле договор на охрану недвижимого имущества заключен службой судебных приставов со взыскателем – компанией на безвозмездной основе, наличие лицензии на осуществление охранный деятельности у компании либо организаций, заключивших договоры с компанией, судами не проверялось, но поскольку действительность договора от 25.10.2010 на основании статьи 173 Гражданского кодекса сторонами в судебном порядке не оспаривалась, то его условия обязательны для них, в том числе как по характеру подлежащих оказанию услуг – осуществление охраны посредством наблюдения, так и по порядку оплаты – безвозмездности сделки.

Таким образом, требования компании, основанные на заключенном со службой судебных приставов договоре на оказание услуг охраны арестованного имущества от 25.10.2010, не могли быть удовлетворены, так как нормы Гражданского кодекса, регулирующие отношения по хранению и устанавливающие обязанность поклажедателя при безвозмездном хранении возместить хранителю необходимые расходы по хранению вещи, к отношениям по оказанию услуг по охране недвижимого имущества применению не подлежали. Названный договор также не предусматривал выплаты вознаграждения за оказанные услуги, не содержал условий о возмещении заказчиком расходов ответственного хранителя по охране арестованного имущества, которую последний обязался осуществлять лично без передачи судов на охрану третьим лицам.

Отсутствие вознаграждения за охрану или хранение арестованного имущества для сторон исполнительного производства (взыскателя или должника, а также членов семьи должника) нашло подтверждение в ныне действующей редакции части 4 статьи 86 Закона об исполнительном производстве.

Более того, предъявленные ко взысканию в исковом заявлении расходы фактически являются расходами по содержанию морских судов в период их нахождения под охраной ответственного хранителя.

Поскольку служба судебных приставов не поручала взыскателю нести расходы по содержанию арестованного имущества, он действовал в интересах должника, понесенные компанией расходы подлежали возмещению по правилам статьи 984 Гражданского кодекса непосредственно пароходством.

Следует отметить, что положения законодательства об исполнительном производстве неверно истолкованы судами, посчитавшими необходимым возместить взыскателю расходы по совершению исполнительных действий именно за счет средств

федерального бюджета в лице службы судебных приставов, которая в дальнейшем вправе взыскать их с должника.

В силу статьи 116 Закона об исполнительном производстве под расходами по совершению исполнительных действий понимаются денежные средства федерального бюджета, взыскателя и иных лиц, участвующих в исполнительном производстве, затраченные на организацию и проведение исполнительных действий и применение мер принудительного исполнения.

Согласно части 1 статьи 117 Закона об исполнительном производстве расходы по совершению исполнительных действий возмещаются федеральному бюджету, взыскателю и лицам, понесшим указанные расходы, за счет должника, то есть бремя несения этих расходов по общему правилу несет должник, которого об этом в обязательном порядке предупреждает судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства (часть 11 статьи 30 данного Закона).

Частью 2 статьи 69 названного Закона предусмотрено, что взыскание на имущество должника обращается в размере задолженности, то есть в размере, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом в том числе взыскания расходов по совершению исполнительных действий.

Перечень случаев, когда возмещение расходов по совершению исполнительных действий относится на счет федерального бюджета, установлен частью 2 статьи 117 Закона об исполнительном производстве и является исчерпывающим.

Закон об исполнительном производстве, регулирующий публично-правовые отношения по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц, не содержит положений о возможности возмещения расходов по совершению исполнительных действий взыскателю и лицам, понесшим эти расходы, сначала за счет

федерального бюджета в лице службы судебных приставов, а затем по ее требованию – за счет должника. Обязательство же по компенсации непосредственно службой судебных приставов вознаграждения и необходимых расходов по охране или хранению арестованного имущества взыскателю и лицам, понесшим эти расходы, носит договорный характер и вытекает из гражданско-правовых отношений.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Поскольку должником – пароходством в ходе рассмотрения дела были заявлены возражения относительно завышения расходов по содержанию арестованных морских судов по конкретным позициям, которые судами отклонены без исследования со ссылкой на принятие отчетов взыскателя судебным приставом-исполнителем, а также с учетом необходимости оценки действий судебного пристава-исполнителя по возврату должнику суммы, превышающей размер требований по исполнительному листу, вместо возмещения взыскателю за счет этой суммы понесенных им расходов по содержанию арестованного имущества, дело подлежит направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Приморского края от 16.11.2011 по делу № А51-10366/2011, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.08.2012 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Приморского края на новое рассмотрение.

Председательствующий

А.А. Иванов