



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6315/10

Москва

27 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Чапаевский силикатный завод» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Самарской области от 19.08.2009 по делу № А55-18013/2008, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27.01.2010 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Чапаевский силикатный завод» (истца) – Татаринцев Д.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Чапаевский силикатный завод» (далее – завод) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Металлопторг» (далее – общество «Металлопторг»), обществу с ограниченной ответственностью «Стройинвест» (далее – общество «Стройинвест»), обществу с ограниченной ответственностью «Активный капитал» (далее – общество «Активный капитал») о солидарном взыскании 84 122 559 рублей 90 копеек, в том числе 70 420 958 рублей 90 копеек основного долга, уплаченного залогодателем, 6 514 344 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, 7 012 500 рублей неустойки за просроченный основной долг, 174 757 рублей неустойки за просроченные проценты (с учетом уточнения исковых требований и привлечения в качестве ответчиков обществ «Стройинвест» и «Активный капитал»).

Другое лицо, участвующее в деле, – открытое акционерное общество «Банк внешней торговли (Внешторгбанк)» (далее – банк).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 19.08.2009 произведена процессуальная замена общества «Металлопторг» (должника) на общество «Стройинвест», с которого взыскан основной долг в сумме 70 420 958 рублей 90 копеек; в удовлетворении остальной части иска отказано, в иске к обществу «Активный капитал» отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 27.01.2010 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора

завод просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело – передаче в суд первой инстанции на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как установлено судами, завод выступил залогодателем по договорам о залоге от 15.07.2004 № 114-ДЗ/04 и от 16.07.2004 (№ 4908 по реестру нотариуса) в обеспечение обязательств общества «Металлопторг» (заёмщика) перед банком (кредитором) по кредитному соглашению от 15.07.2004 № 079-К/2004.

Поскольку денежные средства по кредитному соглашению не были возвращены, завод (залогодатель) исполнил обязательство общества «Металлопторг» (заёмщика) и перевел на счет банка 70 420 958 рублей 90 копеек платёжными поручениями от 04.02.2008 № 216 (основной долг), от 20.02.2008 № 388 (проценты за пользование кредитом), от 21.02.2008 № 394 (неустойка за просрочку возврата кредита).

Указанная сумма была зачтена банком в счёт погашения задолженности по кредитному соглашению от 15.07.2004 № 079-К/04 за заёмщика – общество «Металлопторг».

Исполнивший обязательство залогодатель, ссылаясь на статью 387 Гражданского кодекса Российской Федерации, обратился в арбитражный суд с настоящим иском к заёмщику.

В результате проведенной в июне – августе 2008 года в обществе «Металлопторг» реорганизации в виде выделения были созданы два юридических лица – общество «Стройинвест» и общество «Активный капитал».

Как следует из представленных бухгалтерских балансов, к обществу «Стройинвест» перешла задолженность в размере 71 474 879 рублей

58 копеек по обязательствам общества «Металлопторг» перед заводом.

Завод, полагая, что при выделении двух юридических лиц был нарушен принцип справедливого распределения активов и обязательств, чем ущемлены его интересы как кредитора реорганизуемого общества «Металлопторг», ходатайствовал о привлечении в качестве ответчиков обществ «Стройинвест» и «Активный капитал» и о взыскании спорной суммы, а также начисленных процентов и неустойки в солидарном порядке со всех трёх ответчиков.

Общество «Металлопторг» заявило ходатайство о своей процессуальной замене на общество «Стройинвест».

Суды трёх инстанций, оценив представленные сторонами документы с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что исходя из смысла пункта 3 статьи 60 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент реорганизации) положение о солидарном взыскании с вновь возникших юридических лиц подлежит применению в том случае, если разделительный баланс не позволяет определить правопреемника. Как указали суды, разделительный баланс, составленный по результатам проведенной реорганизации общества «Металлопторг», свидетельствует о переходе упомянутой задолженности к обществу «Стройинвест», поэтому истец вправе требовать взыскания данной суммы именно с общества «Стройинвест».

Между тем судами не учтено следующее.

Право требования к заемщику – обществу «Металлопторг» – перешло к заводу в порядке, предусмотренном статьей 387 Гражданского кодекса Российской Федерации, вследствие исполнения обязательства должника залогодателем, не являющимся должником по этому обязательству.

Согласно статье 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право

первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том же объёме и на тех же условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

Таким образом, завод при подаче иска правомерно предъявил к взысканию с заёмщика проценты и неустойки в размерах, предусмотренных кредитным соглашением от 15.07.2004 № 079-К/04.

Фактически указанные требования истца остались без рассмотрения, поскольку судебные акты не содержат мотивов, послуживших основанием для отказа в удовлетворении иска в этой части.

Более того, судами не приняты во внимание доводы завода, основанные на разъяснениях, содержащихся в пункте 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах», согласно которым к солидарной ответственности должны привлекаться созданные в результате реорганизации общества (включая то, из которого выделилось новое общество), если из разделительного баланса видно, что при его утверждении допущено нарушение принципа справедливого распределения активов и обязательств реорганизуемого общества между его правопреемниками, приводящее к явному ущемлению интересов кредиторов этого общества (пункт 1 статьи 6 и пункт 3 статьи 60 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В материалах дела отсутствует разделительный баланс, в то время как при рассмотрении споров, связанных с исполнением обязательств реорганизованным юридическим лицом и его правопреемниками, суду необходимо было истребовать указанный документ из регистрационного органа.

Из имеющихся в материалах дела бухгалтерских балансов видно, что

обществу «Стройинвест» переданы кредиторские обязательства общества «Металлопторг» перед поставщиками и подрядчиками в общей сумме 118 928 000 рублей, в том числе спорная задолженность перед заводом, и дебиторская задолженность покупателей и заказчиков в общей сумме 116 985 000 рублей. Иным имуществом, использование которого служило бы для достижения уставных целей вновь созданного общества (производство общестроительных работ, оптовая торговля строительными материалами, организация перевозок грузов, рекламная деятельность), то есть основными и оборотными средствами, общество «Стройинвест» не наделялось. Из сведений, представленных Инспекцией Федеральной налоговой службы по Советскому району города Самары, следует, что общество «Стройинвест» не осуществляет деятельности, за 2008 год и три месяца 2009 года отчет о прибылях и убытках содержит нулевые показатели.

Эти факты не исследованы судами при оценке справедливого распределения активов и обязательств реорганизованного юридического лица – общества «Металлопторг», что привело к ущемлению прав кредитора – завода.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с передачей дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 19.08.2009 по делу № А55-18013/2008, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27.01.2010 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Самарской области на новое рассмотрение.

Председательствующий

А.А. Иванов