



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 14397/11

Москва

3 апреля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Поповой Г.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Аэропорт Чита» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Забайкальского края от 14.03.2011 по делу № А78-9443/2010, постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда

от 15.06.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.09.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – открытого акционерного общества «Аэропорт Чита» – Геворкян А.М., Концов В.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповой Г.Г., а также объяснения представителей заявителя, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Аэропорт Чита» (далее – общество «Аэропорт Чита») обратилось в Арбитражный суд Забайкальского края с заявлением об обязании Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Забайкальскому краю (далее – управление) осуществить государственную регистрацию перехода права собственности на объект недвижимости – «расширение перрона» площадью 21 445,8 кв. метра (далее – спорный объект), расположенный по адресу: г.Чита, пос. Аэропорт, взлетно-посадочная полоса, сооружение 3.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции общество в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявило об изменении основания иска и просило суд вынести решение о государственной регистрации перехода права собственности на указанный объект недвижимости на основании пункта 3 статьи 551 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 14.03.2011 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2011 решение от 14.03.2011 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 06.09.2011 решение от 14.03.2011 и постановление от 15.06.2011 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора

общество «Аэропорт Чита» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении его требований.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, решением от 23.05.2003 внешнего управляющего открытым акционерным обществом «Читаавиа» (далее – общество «Читаавиа», должник), действующего на основании статей 74, 76, 85 Федерального закона от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», определения Арбитражного суда Читинской области от 20.03.2003 по делу № А78-1881/02-Б-471, плана внешнего управления обществом «Читаавиа», утвержденного решением собрания кредиторов от 16.01.2003, и решением собрания кредиторов общества «Читаавиа» от 23.05.2003 на базе имущества должника создано новое открытое акционерное общество «Авиационная компания «Читаавиа» (далее – общество «Авиационная компания «Читаавиа»), зарегистрированное в качестве юридического лица 16.06.2003.

Единственным учредителем общества «Авиационная компания «Читаавиа» выступило общество «Читаавиа».

Решениями собрания кредиторов и внешнего управляющего обществом «Читаавиа» от 23.05.2003 утвержден устав общества «Авиационная компания «Читаавиа», а также величина уставного капитала в размере 110 400 000 рублей на основании отчета об оценке рыночной стоимости имущества, вносимого в оплату уставного капитала, разделенного на 110 400 000 обыкновенных акций номинальной стоимостью 1 рубль.

Во исполнение указанных решений общество «Читаавиа» 01.07.2003 передало обществу «Авиационная компания «Читаавиа» недвижимое имущество на сумму 5 209 272 рубля по перечню, содержащемуся в приложении № 1 к акту приема-передачи № 4, а также принадлежащие ему на праве собственности земельные участки общей площадью 22,5 гектара, перечисленные в приложении № 1 к акту приема-передачи № 5.

Впоследствии общество «Читаавиа» было ликвидировано, о чем в Единый государственный реестр юридических лиц 07.07.2006 внесена соответствующая запись.

Общество «Авиационная компания «Читаавиа» переименовано в общество «Аэропорт Чита», соответствующие изменения, внесенные в учредительные документы, зарегистрированы в установленном законом порядке 28.07.2004.

Управление 25.05.2010 отказало обществу «Аэропорт Чита» в государственной регистрации перехода права собственности на спорный объект на основании абзацев девятого и десятого пункта 1 статьи 20 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» по причине отсутствия в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – ЕГРП) регистрационной записи о праве собственности на данный объект недвижимости передающей стороны (общества «Читаавиа») по акту приема-передачи.

Указав, что в уставный капитал общества «Авиационная компания «Читаавиа» учредителем – обществом «Читаавиа» – был передан спорный объект недвижимости, расположенный на земельном участке площадью 18,5957 гектара с кадастровым номером 75:32:040734:0026, также переданном в счет оплаты уставного капитала и зарегистрированном за обществом «Аэропорт Чита» на праве собственности, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием вынести решение о государственной

регистрации перехода права собственности на спорный объект с учетом того, что вторая сторона по сделке ликвидирована.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из того, что избранный обществом «Аэропорт Чита» способ защиты права при ликвидации стороны по сделке не соответствует разъяснениям, содержащимся в пунктах 61 и 62 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление № 10/22), поскольку на основании пункта 3 статьи 551 ГК РФ иск может быть предъявлен только к стороне по сделке, уклоняющейся от совершения действий по государственной регистрации перехода права. В случае ликвидации стороны по сделке надлежащим способом защиты прав покупателя является обжалование отказа государственного регистратора в регистрации перехода права собственности по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Указав, что отказ управления в государственной регистрации прав на спорный объект от 25.05.2010 обществом «Аэропорт Чита» в установленном порядке не оспорен, суд не нашел правовых оснований для удовлетворения требования, обоснованного пунктом 3 статьи 551 ГК РФ и заявленного не к стороне по сделке, а к государственному регистратору.

Суд апелляционной инстанции согласился с данным выводом суда первой инстанции.

Кроме того, суд апелляционной инстанции, сославшись на разъяснения, содержащиеся в пункте 11 постановления № 10/22, признал, что общество «Авиационная компания «Читаавиа» было создано в процессе реорганизации общества «Читаавиа», поэтому общество «Аэропорт Чита» должно представить на государственную регистрацию

спорного объекта документы правопродшественника, свидетельствующие о приобретении им права собственности на этот объект.

Суд апеллиционной инстанции не принял в качестве доказательства приобретения обществом «Аэропорт Чита» права собственности на спорный объект копию акта приемки законченного строительством объекта «расширение перрона» от 27.10.1994, указав на отсутствие в материалах дела подлинника этого акта.

Сославшись на отсутствие документов, свидетельствующих о приобретении обществом «Читаавиа» права собственности на спорный объект, суд апеллиционной инстанции счел данное обстоятельство дополнительным основанием для отказа в иске.

Суд кассационной инстанции оставил без изменения судебные акты судов первой и апеллиционной инстанций.

Однако судами не учтено следующее.

Обращаясь в суд с требованием по настоящему делу, общество «Аэропорт Чита» преследовало одну материальную цель – зарегистрировать в ЕГРП право собственности вновь созданного юридического лица, получившего имущество от учредителя в оплату уставного капитала.

Суды трех инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что надлежащим способом защиты права в случае ликвидации стороны по сделке является обжалование отказа государственного регистратора в регистрации перехода права собственности по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем отказ в удовлетворении требования общества «Аэропорт Чита» по формальным основаниям не обеспечивает должной защиты права участника гражданского оборота.

Первоначально общество «Аэропорт Чита» обратилось в арбитражный суд с заявлением по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указав управление в

качестве заинтересованного лица. До принятия решения судом первой инстанции общество заявило об изменении основания иска со ссылкой на применение по аналогии пункта 3 статьи 551 ГК РФ, в связи с чем суд отказал в удовлетворении иска.

Пункты 60 и 61 постановления № 10/22 применены судами без учета разъяснений, содержащихся в пункте 3 этого же постановления, из которого следует, что если на стадии принятия иска суд придет к выводу о том, что избранный способ защиты права собственности не может обеспечить его восстановление, то на стадии подготовки дела к судебному разбирательству и на стадии принятия решения суд должен определить, из какого правоотношения возник спор и какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам, и указать в мотивировочной части решения мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

В этой связи ссылка истца в заявлении об изменении основания иска на не подлежащие применению нормы пункта 3 статьи 551 ГК РФ сама по себе не могла служить основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции неправомерно отказал в иске, не рассмотрев спор по существу требования общества.

Из уведомления управления от 25.05.2010 усматривается, что основной мотив отказа в регистрации перехода права собственности заключается в отсутствии государственной регистрации права собственности на спорный объект за обществом «Читаавиа», передавшим это имущество вновь созданному обществу.

Из материалов дела следует, что в процедуре внешнего управления, введенной в отношении общества «Читаавиа», фактически проведено замещение активов, представляющее собой распоряжение имуществом должника, заключающееся в создании на базе его имущества нового

акционерного общества с включением выпущенных акций этого общества в состав имущества должника и их последующей продажей.

Таким образом, общество «Авиационная компания «Читаавиа» являлось вновь созданным обществом, а не правопреемником общества «Читаавиа»; суд же апелляционной инстанции необоснованно счел, что общество «Аэропорт Чита» создано в процессе реорганизации общества «Читаавиа».

Согласно статье 213 ГК РФ коммерческие организации являются собственниками имущества, переданного им в качестве вкладов (взносов) их учредителями (участниками, членами), а также имущества, приобретенного этими юридическими лицами по иным основаниям.

При внесении недвижимого имущества в качестве вклада (взноса) в уставный (складочный) капитал юридического лица право собственности на недвижимое имущество возникает с момента государственной регистрации права за таким юридическим лицом в ЕГРП (пункт 12 постановления 10/22).

В случае государственной регистрации перехода права собственности от учредителя к вновь созданному им юридическому лицу и одновременной государственной регистрации права собственности за таким юридическим лицом право собственности учредителя должно быть зарегистрировано в установленном порядке в ЕГРП.

Если право собственности учредителя не было зарегистрировано в установленном законом порядке в ЕГРП, а учредитель ликвидирован, то вновь созданное юридическое лицо представляет в регистрирующий орган для государственной регистрации права собственности на объект недвижимости акты учредителя о распоряжении имуществом в форме внесения его в уставный капитал, документы, подтверждающие исполнение этих актов, то есть передачу имущества во владение, а также документы, свидетельствующие о приобретении учредителем права собственности на недвижимое имущество.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит исследовать и оценить представленные в материалы дела акты учредителя о распоряжении имуществом и о передаче спорного объекта в уставный капитал заявителя, а также документы о приобретении должником права собственности на указанный объект, в том числе акт приемки законченного строительством объекта от 27.10.1994, учесть данные о государственной регистрации права собственности заявителя на земельный участок, на котором расположен спорный объект, и отсутствие притязаний третьих лиц на это сооружение.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Забайкальского края от 14.03.2011 по делу № А78-9443/2010, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.09.2011 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Забайкальского края.

Председательствующий

А.А. Иванов