



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 766/14

Москва

22 апреля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Пауля Г.Д., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Рекламное агентство «Точка опоры» о пересмотре в порядке надзора постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

Западного округа от 05.11.2013 по делу № А56-79454/2012 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Рекламное агентство «Точка опоры» – Говди М.И., Иванов А.Н., Клеткина Ю.Г.;

от Комитета по печати и взаимодействию со средствами массовой информации – Кушнир Е.Е., Овчинников В.О.;

от Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия «Ленсвет» – Майоров Р.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Рекламное агентство «Точка опоры» (далее – рекламное агентство) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным решения Комитета по печати и взаимодействию со средствами массовой информации (далее – комитет) от 12.12.2012 № 9026 (далее – решение комитета) об отказе в выдаче разрешения на установку рекламной конструкции и обязанности его устранить допущенные нарушения посредством выдачи рекламному агентству разрешения на установку рекламной конструкции по адресу: Санкт-Петербург, ул. Рюхина, д. 45, место 4, место размещения: опора уличного освещения (столб).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Санкт-Петербургское государственное унитарное предприятие «Ленсвет» (далее – предприятие «Ленсвет»).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.04.2013 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2013 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований рекламному агентству отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 05.11.2013 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора рекламное агентство просит их отменить, ссылаясь на незаконность решения комитета и нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Кроме того, рекламное агентство указывает на избирательное применение законодательства комитетом, поскольку другим участникам рынка наружной рекламы соответствующие разрешения в аналогичных обстоятельствах выдаются.

В отзыве на заявление предприятие «Ленсвет» поддерживает доводы заявителя.

В отзыве на заявление комитет просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между рекламным агентством и предприятием «Ленсвет» по результатам торгов заключен договор от 22.03.2012 № 2 (далее – договор от 22.03.2012) о предоставлении рекламному агентству права временного размещения рекламных конструкций на опорах, входящих в систему наружного освещения Санкт-Петербурга.

Рекламное агентство со ссылкой на договор от 22.03.2012 обратилось в комитет с заявлением о выдаче разрешения на установку рекламной конструкции на опоре уличного освещения.

Комитет принял решение об отказе в выдаче разрешения на установку рекламной конструкции в связи с нарушением рекламным агентством требований, установленных частями 5.1 – 5.7 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе). Комитет исходил из того, что опора, на которой предполагалось размещение рекламной конструкции, установлена на тротуаре, то есть на земельном участке, находящемся в собственности Санкт-Петербурга, а следовательно, заключение договора на установку рекламной конструкции должно осуществляться на основе торгов, проводимых уполномоченным органом власти Санкт-Петербурга. Иных оснований для отказа в решении не приведено.

Рекламное агентство, сочтя решение комитета незаконным, обратилось с настоящими требованиями в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 19 Закона о рекламе распространение наружной рекламы осуществляется владельцем рекламной конструкции, являющимся рекламораспространителем, с соблюдением требований данной статьи.

Согласно части 9 указанной статьи установка и эксплуатация рекламной конструкции допускаются при наличии разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного в частях 5 – 7 этой статьи законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых

предполагается осуществлять установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

В силу пункта 3 Порядка взаимодействия исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга при реализации федерального закона «О рекламе», утвержденного постановлением правительства Санкт-Петербурга от 25.07.2006 № 904 «О выдаче разрешений на установку рекламных конструкций в Санкт-Петербурге и проведении торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельных участках, зданиях или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной собственности Санкт-Петербурга», установка рекламных конструкций в Санкт-Петербурге допускается только при наличии разрешения на установку рекламной конструкции, которое выдает комитет.

Исходя из системного толкования названных норм суд первой инстанции пришел к выводу, что в рассматриваемом случае проведение государственным органом власти торгов на предмет заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на недвижимом имуществе (земле) не требуется.

В связи с этим суд, установив соблюдение предприятием «Ленсвет» требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» при заключении договора от 22.03.2012, признал решение комитета незаконным.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции и поддержавший его суд кассационной инстанции руководствовались следующим.

Опора наружного освещения, на которой предполагается разместить рекламную конструкцию, установлена на земельном участке, находящемся в государственной собственности Санкт-Петербурга.

Поэтому наличие договора от 22.03.2012, заключенного между предприятием «Ленсвет» и рекламным агентством, не создает для комитета обязанности по выдаче разрешения на установку рекламной конструкции на земельном участке без проведения торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной собственности Санкт-Петербурга. При этом договор на установку и эксплуатацию рекламной конструкции должен заключаться с Санкт-Петербургским государственным унитарным предприятием «Городской центр размещения рекламы» (далее – предприятие «Городской центр размещения рекламы»).

Вывод судов о наличии у комитета и предприятия «Городской центр размещения рекламы» прав распоряжения имуществом (опорами наружного освещения), находящимся у третьего лица (предприятия «Ленсвет») на праве хозяйственного ведения, основан на неправильном применении норм материального права.

Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности и свободы договора. Произвольное вмешательство в частные дела не допускается (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее – Гражданский кодекс).

Субъекты гражданского права свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (пункт 2 статьи 1 Гражданского кодекса).

Согласно статье 294 Гражданского кодекса государственное или муниципальное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с этим Кодексом.

При этом действующее законодательство не содержит ограничений относительно распоряжения унитарными предприятиями таким имуществом как опоры наружного освещения.

Таким образом, предприятие «Ленсвет», которому опоры наружного освещения принадлежат на праве хозяйственного ведения, вправе самостоятельно ими распоряжаться, в том числе путем заключения соответствующих договоров о предоставлении третьим лицам права временного размещения на них рекламных конструкций.

Перечень прав собственника имущества, находящегося в хозяйственном ведении государственного (муниципального) предприятия, определяется в соответствии с пунктом 1 статьи 295 Гражданского кодекса и иными законами.

Собственник не вправе свободно распоряжаться имуществом, находящимся в хозяйственном ведении унитарного предприятия.

В противном случае при проведении комитетом торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на опорах наружного освещения (принадлежащих на праве хозяйственного ведения предприятию «Ленсвет») заключенный по результатам этих торгов договор между предприятием «Городской центр размещения рекламы» и рекламораспространителем повлечет возникновение обязанностей у предприятия «Ленсвет», что недопустимо в силу положений пункта 3 статьи 308 Гражданского кодекса, согласно которому обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

Заключение договора об использовании имущества, находящегося на праве хозяйственного ведения у одного унитарного предприятия, другим унитарным предприятием или государственным органом противоречит гражданскому законодательству.

Следовательно, при наличии договора от 22.03.2012 комитет не вправе был принимать решение об отказе в выдаче разрешения на

установку рекламной конструкции, ссылаясь на нарушение рекламораспространителем требований частей 5.1 – 5.7 статьи 19 Закона о рекламе.

Правовая позиция судов апелляционной и кассационной инстанций по данному делу приведет к несвойственным рыночным отношениям последствиям, поскольку издержки на содержание имущества (опор освещения) понесет одно лицо (предприятие «Ленсвет»), а выгоды от размещения на указанных опорах рекламы получит другое лицо (предприятие «Городской центр размещения рекламы»).

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.11.2013 по делу № А56-79454/2012 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.04.2013 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов