



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10125/13

Москва

24 декабря 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Мифтахутдинова Р.Т., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Фермалэнд» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 24.08.2012 по делу № А12-10006/2012, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.03.2013 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Фермалэнд» – Кандаурова С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Мифтахутдинова Р.Т., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Фермалэнд» (далее – общество «Фермалэнд») обратилось Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительным (ничтожным) договора купли-продажи от 05.04.2012, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «СХП «Крепь» (далее – общество «СХП «Крепь», должник) и крестьянским (фермерским) хозяйством Штепо Андрея Викторовича (далее – КФХ Штепо А.В.), и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 23.05.2012 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Дубачев Олег Владимирович.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 24.08.2012 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25.03.2013 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения от 24.08.2012 и постановлений от 15.11.2012 и от 25.03.2013 общество «Фермалэнд» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и передать дело на новое рассмотрение.

КФХ Штепо А.В. в отзыве на заявление просит оставить обжалуемые судебные акты без изменений.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя заявителя, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации считает, что заявление не подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Как усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда Волгоградской области от 27.01.2011 по делу № А12-15864/2010 общество «СХП «Крепь» признано несостоятельным (банкротом). Должник является сельскохозяйственной организацией, особенности банкротства которой регулируются нормами параграфа 3 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В рамках реализации мероприятий, предусмотренных Законом о банкротстве, конкурсным управляющим обществом «СХП «Крепь» 30.03.2012 проведены торги в электронной форме по продаже имущества должника, по результатам которых общество «СХП «Крепь» и КФХ Штепо А.В. заключили договор купли-продажи имущества от 05.04.2012.

Общество «Фермалэнд» 24.04.2012 направило в адрес конкурсного управляющего обществом «СХП «Крепь» заявление о намерении воспользоваться преимущественным правом на покупку имущества должника.

Общество «Фермалэнд», не получив ответ от конкурсного управляющего обществом «СХП «Крепь» и полагая, что договор купли-продажи имущества от 05.04.2012 совершен в нарушение требований статьи 179 Закона о банкротстве, обратилось в арбитражный суд с настоящим требованием.

Согласно пункту 2 статьи 179 Закона о банкротстве преимущественное право приобретения имущества должника имеют лица, занимающиеся производством или переработкой сельскохозяйственной продукции и владеющие земельным участком, непосредственно прилегающим к земельному участку должника. В случае отсутствия таких лиц преимущественное право приобретения имущества должника, которое используется в целях сельскохозяйственного производства и принадлежит сельскохозяйственной организации, признанной банкротом, при прочих равных условиях принадлежит сельскохозяйственным организациям, крестьянским (фермерским) хозяйствам, расположенным в той же местности, где и указанная организация (должник).

Суды, толкуя данную норму, пришли к выводу, что первоначальное преимущественное право покупки имущества должника – сельскохозяйственной организации принадлежит не любым лицам, занимающимся переработкой сельскохозяйственной продукции и владеющим соседним с должником земельным участком, а только отвечающим критериям, содержащимся в пункте 1 статьи 177 Закона о банкротстве, согласно которому для целей применения Закона о банкротстве под сельскохозяйственными организациями понимаются юридические лица, основными видами деятельности которых являются производство или производство и переработка сельскохозяйственной продукции, выручка от реализации которой составляет не менее чем 50 процентов общей суммы выручки.

Суды, установив, что на момент отчуждения имущества должника сумма выручки общества «Фермалэнд» от реализации сельскохозяйственной продукции составляла менее 50 процентов общей суммы выручки, пришли к выводу об отсутствии у общества «Фермалэнд» преимущественного права приобретения имущества должника. При этом суды сочли, что КФХ Штепо А.В. имеет преимущественное право

приобретения имущества должника, поскольку расположено в одной местности с должником.

Между тем пунктом 2 статьи 179 Закона о банкротстве предусмотрено, что преимущественным правом приобретения имущества должника вправе последовательно воспользоваться два круга субъектов: во-первых, лица, занимающиеся производством или производством и переработкой сельхозпродукции и имеющие пограничный с должником земельный участок (первичное преимущественное право), а во-вторых, сельскохозяйственные организации и крестьянские (фермерские) хозяйства, расположенные в одной местности с должником (вторичное преимущественное право).

Из пункта 1 статьи 177 Закона о банкротстве следует, что этот Закон устанавливает специальное понятие сельскохозяйственной организации, которое имеет значение исключительно для целей применения правил параграфа 3 главы IX Закона о банкротстве и не может применяться к лицам, имеющим первоначальное преимущественное право приобретения имущества должника по основаниям пункта 2 статьи 179 Закона о банкротстве.

Целью названной нормы является обеспечение сохранения функционального назначения имущества сельскохозяйственной организации (в том числе земли) для производства или переработки сельскохозяйственной продукции, что в целом направлено на развитие сельского хозяйства. Такая цель может быть достигнута только в случае предоставления преимущественного права лицу, являющемуся профессиональным субъектом в данной сфере деятельности. Более того, к лицу, имеющему первоначальное преимущественное право по отношению к сельскохозяйственным организациям, расположенным в той же местности, что и должник, не могут предъявляться менее строгие требования для его квалификации в качестве сельскохозяйственного

товаропроизводителя. Иной подход не будет соответствовать указанным целям.

Определение сельскохозяйственного товаропроизводителя содержится в Федеральном законе от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» (далее – Закон о развитии сельского хозяйства). Согласно статье 3 названного Закона сельскохозяйственными товаропроизводителями признаются организация, индивидуальный предприниматель, осуществляющие производство сельскохозяйственной продукции, ее первичную и последующую (промышленную) переработку (в том числе на арендованных основных средствах) в соответствии с перечнем, утверждаемым Правительством Российской Федерации, и реализацию этой продукции при условии, что в доходе сельскохозяйственных товаропроизводителей от реализации товаров (работ, услуг) доля дохода от реализации этой продукции составляет не менее чем 70 процентов за календарный год.

В силу пункта 2 статьи 179 Закона о банкротстве во взаимосвязи с положениями статьи 3 Закона о развитии сельского хозяйства сельскохозяйственные товаропроизводители, владеющие земельными участками, граничащими с земельными участками должника, имеют преимущественное право приобретения имущества должника по цене, определенной на торгах, при условии, что доля их дохода от реализации сельскохозяйственной продукции составляет не менее 70 процентов общего дохода за календарный год.

Вместе с тем неправильное применение судами норм материального права не привело к принятию неправильного решения, так как суды, разрешая спор, исследовали вопрос о сумме выручки общества «Фермалэнд» от реализации сельскохозяйственной продукции и установили, что она составила 46,12 процента, то есть менее 70 процентов общего дохода. Кроме того, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отмечает, что поскольку КФХ Штепо А.В. имеет

вторичное преимущественное право, то согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума от 09.07.2009 № 1989/09, специальным способом защиты лица, считающего себя обладателем первичного преимущественного права, в соответствии с гражданским законодательством является иск о переводе на себя прав и обязанностей стороны по сделке.

При названных обстоятельствах оснований для отмены обжалуемых судебных актов нет.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 24.08.2012 по делу № А12-10006/2012, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.03.2013 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Фермалэнд» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов