



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5554/12

Москва

25 сентября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданина Шарова А.Н. о пересмотре в порядке надзора постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.01.2012 по делу № А41-5876/11 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие:

заявитель – гражданин Шаров А.Н. (истец) и его представитель – Комарова М.Ю.;

представитель общества с ограниченной ответственностью «Осово» (ответчика) – Решетин М.В.;

представители открытого акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» (третьего лица) – Петров А.А., Ткачук Е.Б.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения заявителя и представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Гражданин Шаров А.Н. обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Осово» (далее – общество «Осово») о признании недействительным решения генерального директора данного общества, оформленного письмом от 26.08.2010, о даче согласия отвечать заложенным имуществом по договору об ипотеке (залоге) земельного участка от 21.05.2009 № 090100/0177-7.10 за выполнение новым должником – обществом с ограниченной ответственностью «Стройвест» (далее – общество «Стройвест») – обязательств по кредитному договору от 21.05.2009 № 090100/0177 и дополнительным соглашениям к нему.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены общество с ограниченной ответственностью «Овощной альянс» (далее – общество «Овощной альянс»), общество «Стройвест» и открытое акционерное общество «Российский сельскохозяйственный банк» (далее – общество «Россельхозбанк»).

Решением Арбитражного суда Московской области от 30.05.2011 иск удовлетворен.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2011 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.01.2012 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций Шаров А.Н. просит отменить их, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзыве на заявление общество «Россельхозбанк» в лице Тульского регионального филиала просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц и заявителя, Президиум считает, что все указанные судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, 21.05.2009 между обществом «Россельхозбанк» (кредитором) и обществом «Овощной альянс» (заемщиком) заключен кредитный договор № 090100/0177 (далее – кредитный договор).

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору на основании решения единственного участника общества «Осово» Шарова А.Н. от 24.04.2009 об одобрении крупной сделки между обществом «Россельхозбанк» (залогодержателем) и обществом «Осово» (залогодателем) 21.05.2009 заключен договор об ипотеке (залоге) земельного участка № 090100/0177-7.10 (далее – договор ипотеки).

С согласия общества «Россельхозбанк» 26.08.2010 между обществом «Овощной альянс» (первоначальным должником) и обществом «Стройвест» (новым должником) заключен договор о переводе долга № 1,

в соответствии с которым к последнему перешли права и обязанности по кредитному договору.

Общество «Осово» в лице генерального директора письмом от 26.08.2010 дало согласие отвечать заложенным имуществом по договору ипотеки за выполнение новым должником – обществом «Стройвест» – обязательств по кредитному договору и дополнительным соглашениям к нему.

Шаров А.Н., являющийся единственным участником общества «Осово», полагая, что указанное решение генерального директора данного общества является крупной сделкой, просил признать его недействительным в связи с нарушением положений [статьи 46](#) Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью, Закон).

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции согласился с тем, что дача генеральным директором общества «Осово» согласия отвечать заложенным имуществом за выполнение новым должником обязательств по кредитному договору является крупной сделкой, которая в нарушение требований [статьи 46](#) Закона не была одобрена единственным участником общества «Осово» Шаровым А.Н.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции счел, что согласие общества «Осово» отвечать заложенным имуществом за нового должника ошибочно квалифицировано в качестве сделки, в том числе требующей соблюдения правила об одобрении крупных сделок; такое согласие не влечет возникновения, изменения и прекращения у залогодателя гражданских прав или обязанностей.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда апелляционной инстанции, отметив, что генеральный директор общества

«Осово» действовал в пределах своей компетенции и принятое им решение не нарушает права и охраняемые законом интересы истца.

Между тем суды апелляционной и кассационной инстанций не учли следующее.

Согласно [пункту 1 статьи 46](#) Закона об обществах с ограниченной ответственностью крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом с ограниченной ответственностью прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки.

Решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества (пункт 3 статьи 43 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

В силу [статьи 356](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) с переводом на другое лицо долга по обязательству, обеспеченному залогом, залог прекращается, если залогодатель не дал кредитору согласия отвечать за нового должника.

Следовательно, для залогодателя согласование фигуры нового должника является принципиальным, поскольку имущественное состояние последнего предопределяет риски залогодателя, связанные с возможностью отчуждения имущества. В случае ненадлежащего исполнения новым должником обеспеченного залогом обязательства на залогодателя падает риск обращения взыскания на заложенное имущество (статья 334 Гражданского кодекса).

Таким образом, дача залогодателем кредитору согласия отвечать за нового должника по обязательству, обеспеченному залогом, предполагает

соблюдение установленного Законом порядка одобрения крупной сделки, что обеспечивает должную защиту прав участников корпоративных отношений.

При названных обстоятельствах постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении норм права.

Вместе с тем решение суда первой инстанции также подлежит отмене, поскольку судом не дана какая-либо оценка показаниям свидетеля Райской М.Ю. о том, что перевод долга на общество «Стройвест» организован самим Шаровым А.Н. с целью не допустить обращения взыскания на заложенный земельный участок при банкротстве общества «Овощной альянс».

Кроме того, хотя согласие залогодателя отвечать за нового должника является односторонней сделкой, эта сделка имеет существенное значение для кредитора. Поэтому права кредитора могут быть обеспечены надлежащим образом путем привлечения его к участию в деле в качестве ответчика.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании [пункта 5 части 3 статьи 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 30.05.2011 по делу № А41-5876/11, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.01.2012 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий

А.А. Иванов