



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9601/11

Москва

10 ноября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Коми» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.03.2011 по делу № А40-59141/10-142-328 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Коми» – Клименкова А.С.;

от Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 – Северина И.Ю., Хузина Г.М., Шаронин В.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Коми» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об обязанности Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (далее – инспекция) возвратить излишне уплаченный единый социальный налог в части, зачисляемой в Фонд социального страхования Российской Федерации, в размере 3 811 550 рублей 70 копеек (с учетом уточнения заявленного требования в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2010 требование общества удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.03.2011 названные судебные акты отменил, в удовлетворении требования отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.03.2011 общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить названный судебный акт без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Инспекция, отказывая обществу в возврате единого социального налога в части, зачисленной в Фонд социального страхования Российской Федерации, обосновала свой отказ тем, что в соответствии с разъяснениями Федеральной налоговой службы, изложенными в письме от 10.12.2007 № 05-2-05/481@, налоговые органы не осуществляют возврата сумм налога в случае превышения расходов, произведенных налогоплательщиком как страхователем на цели государственного социального страхования, над суммой начисленного налога. Возмещение указанного превышения осуществляет Фонд социального страхования Российской Федерации.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя требование общества, исходили из того, что наличие переплаты подтверждается материалами дела, а отсутствие в статье 243 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) положений, предусматривающих возможность возврата сумм единого социального налога, излишне уплаченных в Фонд социального страхования Российской Федерации, не свидетельствует о том, что органом, осуществляющим такой возврат, является Фонд. Поскольку единый социальный налог вне зависимости от назначения уплаты в рассматриваемый период относился к федеральным налогам и сборам, возврат излишне уплаченных сумм по нему должен осуществляться инспекцией в соответствии со статьей 78 Кодекса.

Суд кассационной инстанции, отменяя названные судебные акты, исходил из того, что поскольку обществом не осуществлялась уплата единого социального налога денежными средствами за период с 01.01.2010 по 08.08.2010, а также сумма начислений за предыдущие три года (2007 –

2009) превышает сумму, уплаченную денежными средствами, у него в силу статьи 243 Кодекса излишней уплаты налога в бюджет не имеется.

Однако судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Согласно подпункту 5 пункта 1 статьи 21 Кодекса налогоплательщики имеют право на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных либо излишне взысканных налогов, пеней, штрафов. Возврат (зачет) излишне уплаченных сумм налогов, пеней и штрафов производится в порядке, установленном главой 12 Кодекса.

Для реализации предусмотренного статьей 21 Кодекса права налогоплательщик обязан обратиться в соответствии со статьей 78 Кодекса в налоговый орган по месту учета с заявлением о возврате переплаты в срок, не превышающий трех лет с момента уплаты. В случае нарушения налоговым органом права налогоплательщика на своевременный возврат излишне уплаченных сумм налога законодательство наделяет последнего правом на обращение в суд с соответствующим заявлением.

На основании пункта 2 статьи 243 Кодекса (в редакции, действовавшей в спорный период) сумма единого социального налога в части, уплачиваемой в Фонд социального страхования Российской Федерации, подлежала уменьшению налогоплательщиками на сумму произведенных ими самостоятельно расходов на цели государственного социального страхования, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

При превышении размера указанных расходов на выплату работникам пособий по государственному социальному страхованию над суммой начисленного единого социального налога в части, уплачиваемой в Фонд социального страхования Российской Федерации, такое превышение подлежало возмещению страхователю Фондом. При этом, если в рассматриваемой ситуации при отсутствии фактической обязанности по уплате единого социального налога в части, зачисляемой в Фонд социального страхования Российской Федерации, такая уплата налога

была произведена, то уплаченная сумма образует переплату по единому социальному налогу.

В соответствии с пунктом 3 статьи 243 Кодекса (в редакции, действовавшей в спорный период), если по итогам налогового периода сумма фактически уплаченных за этот период страховых взносов на обязательное пенсионное страхование (авансовых платежей по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование) превышает сумму примененного налогового вычета по налогу, сумма такого превышения признается излишне уплаченным налогом и подлежит возврату налогоплательщику в порядке, предусмотренном статьей 78 Кодекса.

Аналогичных положений, устанавливающих порядок возврата излишне уплаченных в Фонд социального страхования Российской Федерации сумм единого социального налога, не предусмотрено.

При этом согласно Положению о Фонде социального страхования Российской Федерации, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1994 № 101 (в редакции, действовавшей в спорный период), в компетенцию Фонда не входят полномочия по возврату излишне уплаченных сумм единого социального налога.

Ввиду изложенного не имеется оснований полагать, что в случае превышения расходов страхователя на цели государственного социального страхования над суммами единого социального налога, исчисленными и уплаченными в Фонд социального страхования Российской Федерации, порядок возврата сумм налога отличается от порядка, установленного пунктом 3 статьи 243 Кодекса.

При этом не имеет правового значения, что сумма начисленного единого социального налога, подлежащая уплате в Фонд социального страхования Российской Федерации, превышает сумму, уплаченную в фонд денежными средствами.

Законодателем в пункте 2 статьи 243 Кодекса предусмотрен специальный механизм компенсации страхователю произведенных им расходов на цели государственного социального страхования.

Отказ инспекции и суда кассационной инстанции в возврате суммы единого социального налога, уплаченной в Фонд социального страхования Российской Федерации, означает, по существу, переложение на общество обязанности Фонда социального страхования Российской Федерации как страховщика по выплате страхового обеспечения по государственному социальному страхованию.

Задолженность за Фондом социального страхования Российской Федерации, образовавшаяся вследствие превышения расходов, произведенных на цели государственного социального страхования, над суммой единого социального налога в части, подлежащей уплате в Фонд, отражается в налоговой декларации по единому социальному налогу по строкам 0900 – 0940, а также по строке 10 раздела 1 расчетной ведомости по средствам Фонда социального страхования Российской Федерации по форме 4-ФСС РФ. Сумма такого перерасхода не возвращается налоговым органом, а возмещается территориальным органом Фонда социального страхования Российской Федерации.

Отраженная в строке 10 раздела 1 названной ведомости за 2009 год сумма перерасхода в размере 12 479 412 рублей 65 копеек, являющаяся задолженностью Фонда социального страхования Российской Федерации, возвращена обществу, о чем оно было уведомлено инспекцией письмом от 12.08.2010 № 52-12-11/21244.

Между тем согласно справке инспекции о состоянии расчетов по налогам на 15.03.2010 сумма переплаты по единому социальному налогу в части, зачисляемой в Фонд социального страхования Российской Федерации, составляла 16 290 963 рубля 35 копеек. С учетом возмещения, произведенного Фондом, остаток переплаты составил 3 811 550 рублей

70 копеек. Эта сумма была также подтверждена данными карточки «Расчеты с бюджетом» по состоянию на 09.08.2010.

Кроме того, суд кассационной инстанции не учел, что согласно статье 38 Федерального закона от 24.07.2009 № 213-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» права и обязанности налогоплательщиков в отношении налоговых периодов по единому социальному налогу, истекших до 01.01.2010, осуществляются в порядке, установленном главой 24 Кодекса (в редакции, действовавшей в спорный период).

Следовательно, если за 2009 год, а также за более ранние периоды образовалась переплата по единому социальному налогу, в том числе в части, подлежащей зачислению в Фонд социального страхования Российской Федерации, то она подлежит зачету в счет предстоящих платежей по иным федеральным налогам либо возврату налогоплательщику в порядке, предусмотренном статьей 78 Кодекса.

При названных обстоятельствах оспариваемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на

основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.03.2011 по делу № А40-59141/10-142-328 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2010 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов