



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4245/12

Москва

17 июля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В.,
Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Разумова И.В.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества
«Промлизинг» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного
суда города Москвы от 06.04.2011 по делу № А40-139353/10-157-1165,
постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2011
и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа
от 07.02.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Промлизинг» (ответчика) – Лебедева Е.С., Пигорев Ю.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Завод механизированного инструмента» (истца) – Логункова Е.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Конаковский завод механизированного инструмента» (новое наименование – общество с ограниченной ответственностью «Завод механизированного инструмента»; далее – завод) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «Промлизинг» (далее – общество) о взыскании неосновательного обогащения в размере 16 210 475 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 540 515 рублей 60 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.04.2011 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.02.2012 оставил указанные судебные акты без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

В отзыве на заявление завод просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей

участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, заводу (лизингополучателю) по договору финансовой аренды оборудования от 07.08.2007 № ПЛ-88-ДЛ/07 (далее – договор финансовой аренды), заключенному с обществом (лизингодателем), в лизинг передана линия непрерывного производства изоляционных сэндвич-панелей.

Цена сделки (с учетом дополнительного соглашения) составила 176 597 484 рубля.

Поскольку обязательства по внесению лизинговых платежей завод исполнял ненадлежащим образом, у общества в соответствии с условиями договора финансовой аренды возникло право на односторонний отказ от его исполнения. Лизингодатель воспользовался данным правом, направив заводу соответствующее уведомление.

Договорные отношения были прекращены в мае 2010 года на основании пункта 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В июне того же года общество (продавец) заключило с заводом (бывшим лизингополучателем, покупателем) договор купли-продажи от 09.06.2010 № ПЛ-88/ДКП-2010 оборудования, ранее являвшегося предметом лизинга, за 80 522 000 рублей с условием выплаты этой суммы в рассрочку.

В день заключения указанного договора купли-продажи сторонами оформлен акт передачи оборудования в собственность покупателю.

В обоснование исковых требований по настоящему делу завод сослался на то, что его долг по договору финансовой аренды, образовавшийся на 31.05.2010, был установлен имеющим преюдициальное значение вступившим в законную силу решением Арбитражного суда

города Москвы от 09.06.2010 по делу № А40-18341/10-54-102 и составлял 3 196 945 рублей. В счет погашения этого долга завод перечислил обществу 19 407 420 рублей, переплатив 16 210 475 рублей.

Суд первой инстанции, приняв во внимание мотивировочную часть решения арбитражного суда по делу № А40-18341/10-54-102, согласился с доводами завода и, сославшись на часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, взыскал с общества сумму переплаты как неосновательное обогащение, а также начисленные на эту сумму проценты.

В апелляционной жалобе общество указало на то, что Арбитражный суд города Москвы, вынесший решение от 09.06.2010 по делу № А40-18341/10-54-102, определением от 18.04.2011 исправил допущенную при изготовлении упомянутого решения опечатку: взысканная по этому делу задолженность образовалась за период с 15.10.2007 по 15.02.2010. Поскольку отказ от исполнения договора финансовой аренды имел место лишь в мае 2010 года, к этому времени реальная задолженность завода существенно превысила взысканную ранее сумму, а потому размер переплаты не мог быть определен исходя лишь из предыдущего решения суда.

Названное определение об исправлении опечатки, которым действительно исправлена техническая ошибка (на нее обращал внимание лизингодатель), было представлено обществом в суд апелляционной инстанции и приобщено этим судом к материалам настоящего дела.

В соответствии с частью 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Пунктом 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в постановлении

арбитражного суда апелляционной инстанции должны быть указаны в том числе обстоятельства дела, установленные этим судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об указанных обстоятельствах, мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства, на которые ссылались участвующие в деле лица.

В нарушение приведенных норм процессуального права суд апелляционной инстанции фактически не проверил законность и обоснованность решения суда первой инстанции по доводам апелляционной жалобы общества.

Так, довод жалобы о наличии в решении суда от 09.06.2010 по делу № А40-18341/10-54-102 опечатки не был предметом исследования и оценки суда апелляционной инстанции. Мотивы, по которым суд отклонил ссылки лизингодателя на определение об исправлении опечатки, имеющееся в материалах дела, в постановлении суда апелляционной инстанции отсутствуют.

При таких обстоятельствах постановление суда апелляционной инстанции принято с существенным нарушением норм процессуального права, которое могло привести к принятию неправильного судебного акта по существу спора.

В кассационной жалобе общество привело тот же довод, что и в суде апелляционной инстанций.

Однако суд кассационной инстанции вопреки требованиям части 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не устранил допущенное судом апелляционной инстанции нарушение, оставив без должного внимания возражения общества.

Таким образом, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Поскольку судом апелляционной инстанции фактически не рассмотрены доводы апелляционной жалобы, поданной обществом на решение суда первой инстанции, не проверены по существу законность и обоснованность обжалованного обществом решения, дело подлежит направлению в суд апелляционной инстанции на новое рассмотрение.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.02.2012 по делу № А40-139353/10-157-1165 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий

А.А. Иванов