



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9350/11

Москва

13 декабря 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Витрянского В.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявления Федеральной службы судебных приставов и Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Башкортостан о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.04.2011 по делу № А40-50085/10-24-422 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Федеральной службы судебных приставов – Жуков А.В.;

от заявителя – Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Башкортостан – Шириязданова А.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Траст-С» – Куликов В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Траст-С» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Федеральной службе судебных приставов (далее – служба судебных приставов) о взыскании с Российской Федерации в лице ответчика за счет казны Российской Федерации 20 925 068 рублей убытков.

Другое лицо, участвующее в деле, – Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Башкортостан (далее – управление).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2010 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.04.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, иск полностью удовлетворил.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора служба судебных приставов и управление просят отменить этот судебный акт, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, решение

суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене ввиду следующего.

На основании исполнительного листа, выданного судом апелляционной инстанции Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-18056/00-10-160, судебный пристав-исполнитель Стерлитамакского городского подразделения службы судебных приставов (далее – судебный пристав-исполнитель) 18.06.2001 возбудил исполнительное производство о взыскании со Стерлитамакского производственного объединения «Авангард» в пользу акционерного коммерческого банка «Нефтехимбанк» (далее – банк) 20 925 068 рублей 8 копеек процентов и 41 745 рублей государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2003 осуществлено (в том числе и по делу № А40-18056/00-10-160) процессуальное правопреемство – замена взыскателя с банка на общество.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2008 по делу № А40-18056/00-10-160 Арбитражного суда города Москвы произведена процессуальная замена должника – Стерлитамакского производственного объединения «Авангард» на федеральное казенное предприятие «Авангард».

На основании названного судебного акта судебный пристав-исполнитель постановлениями от 03.06.2008 произвел замену стороны в исполнительном производстве и присоединил это исполнительное производство к сводному исполнительному производству № 1-120/06 в отношении того же должника, которое велось с 2003 года и включало в

себя исполнительные документы судов общей юрисдикции, арбитражных судов, налоговых органов, комиссии по трудовым спорам.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 1146-р был изменен вид федерального государственного унитарного предприятия «Авангард» на федеральное казенное предприятие «Авангард» и дан ряд распоряжений министерствам и ведомствам в отношении урегулирования вопроса по задолженности предприятия. Во исполнение указанного распоряжения налоговые органы отозвали без исполнения исполнительные документы на сумму 543 115 000 рублей. Согласно решению Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 27.03.2007 исполнительский сбор был уменьшен до 23 911 424 рублей 96 копеек.

Оплаченная должником в рамках сводного исполнительного производства № 1-120/06 указанная сумма исполнительского сбора в 2007 году была зачислена в бюджет Российской Федерации.

Общество, полагая, что в нарушение действующего законодательства исполнительский сбор взыскан с должника и перечислен в федеральный бюджет до удовлетворения требований всех взыскателей, чем нарушены его права, обратилось в арбитражный суд с иском о возмещении причиненного вреда.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении иска, сочли, что истцом не доказана совокупность условий для наступления ответственности службы судебных приставов за причинение вреда. Более того, в настоящее время исполнительное производство не окончено, по нему ведутся исполнительные действия (арест имущества, денежных средств должника и т.п.), и возможность взыскания задолженности не утрачена.

Между тем суд кассационной инстанции со ссылкой на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П признал, что действия судебного пристава-

исполнителя по взысканию в первоочередном порядке исполнительского сбора до удовлетворения требований всех взыскателей причинили вред обществу, сослался на отсутствие другого имущества у должника и удовлетворил иск.

Вывод суда кассационной инстанции в отношении незаконности действий судебного пристава-исполнителя по зачислению исполнительского сбора в федеральный бюджет до удовлетворения требований всех взыскателей является правильным.

В то же время судом кассационной инстанции и нижестоящими судами не учтено следующее.

В соответствии со статьей 16 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс) убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа, подлежат возмещению Российской Федерацией.

В статье 1069 Кодекса содержится аналогичная норма о возмещении за счет казны Российской Федерации вреда, причиненного государственными органами, а также их должностными лицами при указанных условиях.

По правилам статьи 1082 Гражданского кодекса, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд с учетом обстоятельств дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 Кодекса).

Требование о возмещении убытков, причиненных гражданину или юридическому лицу в результате действия (бездействия) государственных органов, может быть удовлетворено при установлении судом одновременно следующих обстоятельств: факта причинения убытков, их размера, подтверждения незаконности действий (бездействия)

государственных органов или должностных лиц, наличия причинной связи между указанными действиями (бездействием) и возникновением убытков.

Тот факт, что действия судебного пристава-исполнителя по первоочередному взысканию исполнительского сбора до удовлетворения требований всех кредиторов по сводному исполнительному производству не были признаны в судебном порядке незаконными, сам по себе не является основанием для отказа в иске о возмещении убытков, причиненных такими действиями. В этом случае суд оценивает законность действий судебного пристава-исполнителя при рассмотрении иска о возмещении убытков.

Однако взыскание судом кассационной инстанции убытков в пользу общества в целях погашения задолженности по возбужденному в его пользу исполнительному производству нарушило права других взыскателей по сводному исполнительному производству, так как в случае возврата незаконно перечисленной суммы исполнительского сбора из федерального бюджета на депозитный счет подразделения службы судебных приставов она подлежала бы распределению между всеми взыскателями в рамках сводного исполнительного производства в порядке, предусмотренном статьями 110, 111 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Таким образом, при наличии других взыскателей в сводном исполнительном производстве общество могло требовать возмещения убытков только пропорционально причитающейся ему сумме, указанной в исполнительном документе.

При названных обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции, а также решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело подлежит передаче в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2010 по делу № А40-50085/10-24-422, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.04.2011 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд города Москвы на новое рассмотрение.

Председательствующий

А.А. Иванов