



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12232/12

Москва

19 февраля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего
Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Бациева В.В., Завьяловой Т.В.,
Зориной М.Г., Иванниковой Н.П., Маковской А.А., Пановой И.В.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной
налоговой службы № 13 по Иркутской области о пересмотре в порядке
надзора решения Арбитражного суда Иркутской области от 27.10.2011 по
делу № А19-16360/2011, постановления Четвертого арбитражного
апелляционного суда от 30.01.2012, постановления Федерального
арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.05.2012 по тому же
делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по Иркутской области – Назарова Е.П., Цивань А.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зориной М.Г., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «УстьКутНефтегаз» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по Иркутской области (далее – инспекция) от 29.03.2011 № 9 (далее – решение инспекции) в части доначисления 919 424 рублей налога на добычу полезных ископаемых.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 27.10.2011 заявленное требование удовлетворено.

Определением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2012 произведена замена стороны – общества с ограниченной ответственностью «УстьКутНефтегаз» (далее – общество) – на правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «Иркутская нефтяная компания» (далее – компания).

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 17.05.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора инспекция просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами подпункта 1 пункта 1

статьи 342 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), и принять по делу новый судебный акт.

В отзыве на заявление компания просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие нормам законодательства о налогах и сборах.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, общество на основании имеющихся лицензий на право пользования недрами осуществляло добычу углеводородного сырья (природного газа и конденсата) на Марковском и Ярактинском нефтегазоконденсатных месторождениях и являлось плательщиком налога на добычу полезных ископаемых.

При исчислении налога на добычу полезных ископаемых за налоговые периоды 2009 года, предшествующие дате утверждения нормативов потерь на этот год, общество пользовалось нормативами потерь углеводородного сырья на 2008 год, утвержденными приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 18.11.2008 № 194/1.

После утверждения в конце октября 2009 года нормативов потерь на этот год (приказ Министерства энергетики Российской Федерации от 29.10.2009 № 464) в большем размере по сравнению с нормативами потерь 2008 года общество направило в инспекцию уточненные налоговые декларации по налогу на добычу полезных ископаемых за январь, февраль 2009 года, указав в них к уплате сумму налога в меньшем размере по сравнению с ранее уплаченной суммой.

По результатам выездной налоговой проверки за 2008 – 2009 годы инспекция доначислила обществу 919 424 рубля налога на добычу полезных ископаемых, поскольку сделала вывод о завышении

в январе и феврале 2009 года размера нормативов потерь, облагаемых по налоговой ставке 0 процентов при исчислении названного налога.

По мнению инспекции, за налоговые периоды, предшествовавшие дате утверждения нормативов потерь на 2009 год, общество вправе исчислить налог по налоговой ставке 0 процентов только в части нормативов потерь, действовавших в момент уплаты налога. Перерасчет сумм налога на добычу полезных ископаемых при утверждении новых нормативов потерь, размер которых отличается от ранее использованных обществом нормативов, законодательством не предусмотрен.

Признавая решение инспекции в оспариваемой части недействительным, суды пришли к выводу о том, что общество правомерно применило в январе и феврале 2009 года нормативы потерь углеводородного сырья, утвержденные на 2009 год, и подало уточненные налоговые декларации за эти периоды с произведенным перерасчетом сумм налога на добычу полезных ископаемых.

Суды не согласились с доводом инспекции о недопустимости применения нормативов потерь в налоговом периоде, предшествующем дате их утверждения, и сочли, что толкование инспекцией подпункта 1 пункта 1 статьи 342 Кодекса приводит к незаконному увеличению налоговых обязательств общества.

Согласно данной норме Кодекса налогообложение производится по налоговой ставке 0 процентов при добыче полезных ископаемых в части нормативных потерь полезных ископаемых. В целях главы 26 Кодекса нормативными потерями полезных ископаемых признаются фактические потери полезных ископаемых при добыче, технологически связанные с принятой схемой и технологией разработки месторождения, в пределах нормативов потерь, утверждаемых в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации. В случае если на момент наступления срока уплаты налога по итогам первого налогового периода очередного календарного года у налогоплательщика отсутствуют

утвержденные нормативы потерь на очередной календарный год, впредь до утверждения указанных нормативов потерь применяются нормативы потерь, утвержденные ранее в установленном порядке.

Правилами утверждения нормативов потерь полезных ископаемых при добыче, технологически связанных с принятой схемой и технологией разработки месторождения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2001 № 921, установлено, что нормативы потерь углеводородного сырья рассчитываются по каждому конкретному месту образования потерь на основании принятой схемы и технологии разработки месторождения, проекта обустройства месторождения или плана пробной эксплуатации скважин и ежегодно утверждаются Министерством энергетики Российской Федерации.

Таким образом, предполагается, что размер нормативов потерь в зависимости от применяемой методики разработки месторождения ежегодно изменяется, в связи с чем уполномоченному государственному органу предписано производить утверждение нормативов потерь на каждый календарный год. И только в случае несвоевременного утверждения нормативов потерь на очередной год впредь до их утверждения на текущий год допускается применение нормативов потерь, утвержденных ранее в установленном порядке, что и предусмотрено в подпункте 1 пункта 1 статьи 342 Кодекса.

Несвоевременное утверждение нормативов потерь на очередной календарный год по не зависящим от общества причинам не должно влиять на его право на применение налоговой ставки 0 процентов применительно к размеру потерь, признаваемому уполномоченным государственным органом на конкретный год нормативным. Поэтому общество вправе было после утверждения нормативов потерь на 2009 год произвести перерасчет сумм налога на добычу полезных ископаемых, уплаченных за январь, февраль этого года.

Следовательно, выводы судов трех инстанций основаны на правильном толковании положений подпункта 1 пункта 1 статьи 342 Кодекса.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании [пункта 5 части 3 статьи 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Иркутской области от 27.10.2011 по делу № А19-16360/2011, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2012, постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.05.2012 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по Иркутской области оставить без удовлетворения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев